



— REPUBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

**12ª REUNION – 7ª SESION ORDINARIA
(ESPECIAL) – OCTUBRE 14 DE 2009**

PERIODO 127º

**Presidencia de los señores diputados
Eduardo A. Fellner
y Patricia Vaca Narvaja**

Secretarios:

Doctor **Enrique R. Hidalgo**,
doctor **Ricardo J. Vázquez**
y don **Jorge A. Ocampos**

Prosecretarios:

Doña **Marta A. Luchetta**,
doctor **Andrés D. Eleit**
e ingeniero **Eduardo Santín**



DIPUTADOS PRESENTES:

ACOSTA, María Julia
 ACUÑA KUNZ, Juan Erwin Bolívar
 ACUÑA, Hugo Rodolfo
 AGOSTO, Walter Alfredo
 AGUAD, Oscar Raúl
 AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia
 ALBARRACÍN, Jorge Luis
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCUAZ, Horacio Alberto
 ALFARO, Germán Enrique
 ÁLVAREZ, Juan José
 ALVARO, Héctor Jorge
 ARBO, José Ameghino
 ARDID, Mario Rolando
 ARETA, María Josefa
 ARGÜELLO, Octavio
 ARRIAGA, Julio Esteban
 AUGSBURGER, Silvia
 AZCOITI, Pedro José
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDATA, Griselda Ángela
 BARRIOS, Miguel Ángel
 BARTOLUCCI, Gilda Liliana
 BASTEIRO, Sergio Ariel
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BEDANO, Nora Esther
 BELOUS, Nélida
 BENAS, Verónica Claudia
 BERNAZZA, Claudia Alicia
 BERRAUTE, Ana
 BERTOL, Paula María
 BERTONE, Rosana Andrea
 BEVERAGGI, Margarita Beatriz
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela Alejandra
 BIANCHI, Ivana María
 BIANCO, Lía Fabiola
 BIDEGAIN, Gloria
 BISUTTI, Delia Beatriz
 BONASSO, Miguel Luis
 BRILLO, José Ricardo
 BRUE, Daniel Agustín
 BULLRICH, Esteban José
 BULLRICH, Patricia
 BURZACO, Eugenio
 CALCHAQUI, Mariel
 CALZA, Nelfo Higinio
 CANELA, Susana Mercedes
 CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto
 CARCA, Elisa Beatriz
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, María Araceli
 CASELLES, Graciela María
 CASTALDO, Norah Susana
 CEJAS, Jorge Alberto
 CÉSAR, Nora Noemí
 CHIQUICHANO, Rosa Laudelina
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 COLLANTES, Genaro Aurelio
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 CÓRDOBA, José Manuel
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORTINA, Roy
 CREMER DE BUSTI, María Cristina
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar
 CUEVAS, Hugo Oscar
 CUSINATO, Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DALLA FONTANA, Ariel Raúl A.
 DAMILANO GRIVARELLO, Viviana M.
 DATO, Alfredo Carlos

DE LA ROSA, María Graciela
 DE MARCHI, Omar Bruno
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DELICH, Francisco José
 DEPETRI, Edgardo Fernando
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DÍAZ, Susana Eladia
 DIEZ, María Inés
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 DOVENA, Miguel Dante
 ERRO, Norberto Pedro
 FABRIS, Luciano Rafael
 FADEL, Patricia Susana
 FEIN, Mónica Haydé
 FELLNER, Eduardo Alfredo
 FERNÁNDEZ BASUALDO, Luis María
 FERNÁNDEZ, Marcelo Omar
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita
 FERRO, Francisco José
 FIOL, Paulina Esther
 FLORES, Héctor
 GALANTINI, Eduardo Leonel
 GALVALISI, Luis Alberto
 GARCÍA DE MORENO, Eva
 GARCÍA MÉNDEZ, Emilio Arturo
 GARCÍA, Irma Adriana
 GARCÍA, María Teresa
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARDELLA, Patricia Susana
 GENEM, Amanda Susana
 GEREZ, Elda Ramona
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GIL LOZANO, Claudia Fernanda
 GINZBURG, Nora Raquel
 GIOJA, Juan Carlos
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ, Juan Dante
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Nancy Susana
 GORBACZ, Leonardo Ariel
 GRIBAUDO, Christian Alejandro
 GUERCI, Beatriz Elvira
 GULLO, Juan Carlos Dante
 GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz
 HEREDIA, Arturo Miguel
 HERRERA, Alberto
 HERRERA, Griselda Noemí
 HERRERA, José Alberto
 HOTTON, Cynthia Liliana
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 ILARREGUI, Luis Alfredo
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel
 ITURRIETA, Miguel Ángel
 KAKUBUR, Emilio
 KATZ, Daniel
 KENNY, Eduardo Enrique Federico
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LANCETA, Rubén Orfel
 LANDAU, Jorge Alberto
 LEDESMA, Julio Rubén
 LEGUIZAMÓN, María Laura
 LENZ, María Beatriz
 LEVERBERG, Stella Maris
 LINARES, María Virginia
 LLANOS, Edith Olga
 LLERA, Timoteo
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ, Ernesto Segundo

LÓPEZ, Rafael Ángel
 LORENZO BOROCOTÓ, Eduardo
 LORGES, Juan Carlos
 LOZANO, Claudio Raúl
 LUNA DE MARCOS, Ana Zulema
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARTIARENA, Mario Humberto
 MARTIN, María Elena
 MARTÍNEZ ODDONE, Heriberto A.
 MERCHÁN, Paula Cecilia
 MERLO, Mario Raúl
 MOISÉS, María Carolina
 MONTERO, Laura Gisela
 MONTOYA, Jorge Luciano
 MORÁN, Juan Carlos
 MORANDINI, Norma Elena
 MORANTE, Antonio Arnaldo María
 MOREJÓN, Manuel Amor
 MORENO, Carlos Julio
 MORGADO, Claudio Marcelo
 MORINI, Pedro Juan
 MÜLLER, Mabel Hilda
 OBEID, Jorge Alberto
 OBIGLIO, Julián Martín
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OSORIO, Marta Lucía
 PAIS, Juan Mario
 PAREDES URQUIZA, Alberto Nicolás
 PAROLI, Raúl Omar
 PASINI, Ariel Osvaldo Eloy
 PASTORIZA, Eduardo Antonio
 PASTORIZA, Mirta Ameliana
 PERALTA, Fabián Francisco
 PEREYRA, Guillermo Antonio
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Jorge Raúl
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PERIÉ, Julia Argentina
 PETIT, María de los Ángeles
 PINEDO, Federico
 PIUMATO, Julio Juan
 PORTELA, Agustín Alberto
 PORTO, Héctor Norberto
 PRIETO, Hugo Nelson
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECALDE, Héctor Pedro
 REJAL, Jesús Fernando
 REYES, María Fernanda
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RIOBOÓ, Sandra Adriana
 RODRÍGUEZ, Evaristo Arturo
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROJKÉS DE ALPEROVICH, Beatriz L.
 ROLDÁN, José María
 ROMÁN, Carmen
 ROSSI, Agustín Oscar
 ROSSI, Alejandro Luis
 ROSSI, Cipriana Lorena
 RUIZ, Ramón
 SALIM, Juan Arturo
 SALUM, Osvaldo Rubén
 SÁNCHEZ, Fernando
 SANTANDER, Mario Armando
 SAPAG, Silvia Estela
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SATRAGNO, Lidia Elsa
 SCALES, Juan Carlos
 SCIUTTO, Rubén Darío
 SEGARRA, Adela Rosa

SEREBRINSKY, Gustavo Eduardo
 SESMA, Laura Judith
 SLUGA, Juan Carlos
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SOLANAS, Raúl Patricio
 SOTO, Gladys Beatriz
 SPATOLA, Paola Rosana
 STORNI, Silvia
 SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor
 THOMAS, Enrique Luis
 TOMAZ, Adriana Elisa
 TORFE, Mónica Liliana
 TORRONTGUI, María Angélica
 URLICH, Carlos
 VACA NARVAJA, Patricia
 VARGAS AIGNASSE, Gerónimo
 VARISCO, Sergio Fausto

VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VEGA, Juan Carlos
 VELARDE, Marta Sylvia
 VIALE, Lisandro Alfredo
 VILARIÑO, José Antonio
 VILLAVEVERDE, Jorge Antonio
 WEST, Mariano Federico
 ZANCADA, Pablo Ventura
 ZAVALLO, Gustavo Marcelo

AUSENTES, CON LICENCIA
 PENDIENTE DE APROBACION DE
 LA HONORABLE CAMARA:

BARAGIOLA, Vilma Rosana
 DEL CAMPILLO, Héctor Eduardo

IBARRA, Vilma Lidia
 KORENFELD, Beatriz Liliana
 LEMOS, Silvia Beatriz
 MARINO, Adriana del Carmen
 MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl

AUSENTES, CON AVISO:

AMENTA, Marcelo Eduardo
 BARRIONUEVO, José Luis
 CAMAÑO, Dante Alberto
 CAMAÑO, Graciela
 HALAK, Beatriz Susana
 LUSQUÍÑOS, Luis Bernardo
 NAÍM, Lidia Lucía
 RIVAS, Jorge

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (32ª reunión, período 125º) de fecha 5 de diciembre de 2007.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 5.)

2. Convocatoria a sesión especial. (Pág. 5.)

3. Homenaje:

I. A la memoria de la señora Mercedes Sosa. (Pág. 7.)

4. Manifestaciones de la señora diputada Vázquez respecto de la convocatoria a la presente sesión especial. (Pág. 9.)

5. Homenaje:

I. A la memoria de la señora Mercedes Sosa (continuación). (Pág. 10.)

6. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Población y Desarrollo Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil sobre Localidades Fronterizas Vinculadas (89-S.-2007). Se sanciona definitivamente (ley 26.523). (Pág. 10.)

7. Consideración conjunta de los siguientes asuntos:

I. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Acción Social y Salud Pública por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el Código Penal en materia de adulteración de medicamentos (7-P.E.-2006). Se sanciona definitivamente (ley 26.524). (Pág. 16.)

II. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscripto en Buenos Aires el 26 de abril de 1996 (117-S.-1997). Se sanciona definitivamente (ley 26.525). (Pág. 19.)

III. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Acuerdo Modificatorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscripto en Buenos Aires el 25 de septiembre de 2008 (56-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.526). (Pág. 25.)

IV. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley de la señora diputada Belous y otros por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (3.336-D.-2009). Se sanciona. (Pág. 26.)

V. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Gorbacz y otros sobre Régimen de Salud Mental (126, 269 y 302-D.-2009). Se sanciona. (Pág. 29.)

- VI. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Defensa Nacional y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley en revisión por el cual se autoriza la entrada de tropas extranjeras y la salida de fuerzas nacionales para la realización del programa de ejercitaciones combinadas (61-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.527). (Pág. 37.)
8. **Manifestaciones** de señoras y señores diputados acerca de los asuntos a los que se refiere el número 7 de este sumario. (Pág. 59.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Giudici con motivo de expresiones vertidas por la señora diputada Vázquez. La cuestión de privilegio pasa a la comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 60.)
10. **Aclaración** del señor diputado Albrisi en relación con su voto al asunto al que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 61.)
11. **Consideración** conjunta de los siguientes asuntos:
- I. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Vilariño y otros por el que se crea el tribunal oral en lo criminal federal número 2, en la ciudad capital de la provincia de Salta (1.759-D.-2008). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 62.)
 - II. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Bianco por el que se crea un juzgado federal de fuero universal, una fiscalía y una defensoría de la justicia federal con asiento en la provincia de Misiones (195-D.-2008). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 63.)
12. **Consideración** conjunta de los siguientes asuntos:
- I. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley por los que se prorrogan los impuestos sobre los bienes personales, a las ganancias, adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos, sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, a la ganancia mínima presunta y régimen simplificado para pequeños contribuyentes y se modifican los impuestos a las ganancias y la contribución especial sobre el capital de las cooperativas (27-P.E.-2009). (Pág. 66.)
 - II. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Fadel y otros por el que se adecuan las cuentas fiscales de acuerdo con la ley 25.152, de responsabilidad fiscal (4.109-D.-2009). (Pág. 90.)
 - III. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010 (12-J.G.M.-2009). (Pág. 93.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Aguad con motivo de expresiones vertidas por la señora diputada Vázquez. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 266.)
14. **Continuación** de la consideración de los asuntos a los que se refiere el número 12 de este sumario. (Pág. 266.)
- I. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley por los que se prorrogan los impuestos sobre los bienes personales, a las ganancias, adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos, sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, a la ganancia mínima presunta y régimen simplificado para pequeños contribuyentes y se modifican los impuestos a las ganancias y la contribución especial sobre el capital de las cooperativas (27-P.E.-2009). Se sanciona. (Pág. 266.)
 - II. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Fadel y otros por el que se adecuan las cuentas fiscales de acuerdo con la ley 25.152, de responsabilidad fiscal (4.109-D.-2009). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 266.)
 - III. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010 (12-J.G.M.-2009). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 266.)

15. **Apéndice:**A. **Sanciones de la Honorable Cámara.**
(Pág. 354.)B. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **Areta.** (Pág. 408.)
2. **Baldata.** (Pág. 409.)
3. **Barrios.** (Pág. 410.)
4. **Bayonzo.** (Pág. 416.)
5. **Belous.** (Pág. 419.)
6. **Bertol.** (Pág. 421.)
7. **Beveraggi.** (Pág. 422.)
8. **Bertone.** (Pág. 422.)
9. **Bianchi.** (Pág. 423.)
10. **Bianchi.** (Pág. 424.)
11. **Bianchi.** (Pág. 425.)
12. **Calchaquí.** (Pág. 429.)
13. **Carca.** (Pág. 431.)
14. **Castaldo.** (Pág. 432.)
15. **Collantes.** (Pág. 434.)
16. **Cremer de Busti.** (Pág. 435.)
17. **Daher.** (Pág. 436.)
18. **Diez.** (Pág. 442.)
19. **Fabris.** (Pág. 442.)
20. **Gioja.** (Pág. 444.)
21. **Giudici.** (Pág. 445.)
22. **Godoy.** (Pág. 447.)
23. **González (J. D.).** (Pág. 449.)
24. **González (J. D.).** (Pág. 449.)
25. **Gorbacz.** (Pág. 450.)
26. **Gorbacz.** (Pág. 451.)
27. **Leverberg.** (Pág. 453.)
28. **Linares.** (Pág. 456.)
29. **Martin.** (Pág. 458.)
30. **Merchán.** (Pág. 459.)
31. **Montero.** (Pág. 460.)
32. **Quiroz.** (Pág. 463.)
33. **Rodríguez (M. V.).** (Pág. 465.)
34. **Sciotto.** (Pág. 484.)
35. **Spatola.** (Pág. 485.)
36. **Vilariño.** (Pág. 486.)
37. **Villaverde.** (Pág. 486.)
38. **Zancada.** (Pág. 487.)

–En Buenos Aires, a los catorce días del mes de octubre de 2009, a la hora 12:

1**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

Sr. Presidente (Fellner). – Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión especial, conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Formosa, don Luis Fernández Basualdo, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Luis Fernández Basualdo procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2**CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL**

Sr. Presidente (Fellner). – Por Secretaría se procederá a dar lectura de la resolución por la cual esta Presidencia ha convocado a esta sesión especial.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Dice así:

Buenos Aires, 8 de octubre de 2009.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Eduardo A. Fellner.

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado dirigimos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de esta Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 14 de octubre a las 10:30 horas, con el objeto de considerar los siguientes temas:

1. De ley. Acuerdo entre la República Argentina y la República Federativa de Brasil sobre localidades fronterizas vinculadas, suscrito en Puerto Iguazú, el 30 de noviembre de 2005. Aprobación. (85-S.-07.) Orden del Día N° 1.915.

2. De ley. Código Penal, referido a la adulteración de medicamentos. Modificación. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. (7-P.E.-06 y otro). Orden del Día N° 1.864.

3. De ley. Convenio de Seguridad Social, entre la República Argentina y la República de Chile, suscrito en Buenos Aires, el 26 de abril de 1996. Aprobación. (117-S.-97). Orden del Día N° 1.978.

4. De ley. Acuerdo Modificatorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscrito en Buenos Aires, el 26 de abril de 1996, firmado en Buenos Aires, el 25 de septiembre de 2008. Aprobación. (56-S.-09). Orden del Día N° 1.979.

5. De ley. Ley 23.775 de creación de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Modificación. (3.336-D.-09). Orden del Día N° 2.009.

6. De ley. Salud mental. Régimen. (126-D.-09).

7. De ley. Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera del mismo de fuerzas nacionales, para que participen del programa de ejercitaciones combinadas desde el 1° de septiembre de 2009 hasta el 31 de agosto de 2010. Autorización. (61-S.-09). Orden del Día 1.919.

8. De ley. Tribunal Oral en lo Criminal Federal en la provincia de Salta. Creación. (1.759-D.-08). Orden del Día N° 2.012.

9. De ley. Juzgado Federal de Primera Instancia de Fuero Universal con asiento en la provincia de Misiones. Creación. (195-D.-03). Orden del Día N° 2.013.

10. Proyecto de ley por el cual se proroga la vigencia: hasta el 31 de diciembre de 2019 de las leyes 23.966 y de impuesto a las ganancias –t. o. 1997 y modificatorias–; hasta el 31 de diciembre de 2010 de la ley 24.625 y modificatorias; hasta el 31 de diciembre de 2011 la vigencia de la ley 25.413 y modificatorias; y hasta el 30 de diciembre de 2019 la vigencia del gravamen establecido en la ley 25.063 y modificatorias. Derogación del inciso i) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias –t. o. 1997 y modificatorias– y sustitución del artículo 6° de la ley 23.427. (27-P.E.-2009).

11. Proyecto de ley sobre responsabilidad fiscal –ley 25.152–. Adecuación de las cuentas fiscales. (4.109-D.-2009).

12. Presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010. (12-J.G.M.-2009).

Sin otro motivo saludamos a usted muy atentamente.

Carlos J. Moreno. – Patricia S. Fadel. – Agustín O. Rossi. – José M. Díaz Bancalari. – Gustavo A. Marconato. – Alberto C. Gutiérrez. – Manuel J. Baladrón. – Juan H. Silvestre Begnis. – Margarita Ferrá de Bartol. – Patricia Vaca Narvaja.

Buenos Aires, 9 de octubre de 2009.

Visto la presentación efectuada por el señor diputado Rossi, Agustín y otros señores diputados, por la que se convoca a la realización de una sesión especial para el día miércoles 14 de octubre de 2009, a las 10,30 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes: Acuerdo entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil sobre Localidades Fronterizas Vinculadas, suscrito en Puerto Iguazú, el 30 de noviembre de 2005.

Aprobación. (89-S.-07), O.D.-1.915; Código Penal, referido a la adulteración de medicamentos. Modificación. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. (7-P.E.-06), (2.501 D.-05), O.D.-1.864: Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscrito en Buenos Aires, el 26 de abril de 1996. Aprobación. (117-S.-97), O.D.-1978; Acuerdo Modificatorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile suscrito en Buenos Aires el 26 de abril de 1996, firmado en Buenos Aires el 25 de septiembre de 2008. Aprobación. (56-S.-09), O.D.-1.979; Ley 23.775 de creación de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Modificación. (3.336-D.-09), O.D.-2009; Régimen de Salud Mental, (126-D.-09); Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera del mismo de fuerzas nacionales, para que participen del programa de ejercitaciones combinadas desde el 1° de septiembre de 2009 hasta el 31 de agosto de 2010. Autorización. (61-S.-09), O.D.-1.919; Tribunal Oral en lo Criminal Federal en la provincia de Salta. Creación. (1.759-D.-08), O.D.-2.012; Juzgado Federal de Primera Instancia de Fuero Universal con asiento en la provincia de Misiones. Creación. (195-D.-08), O.D.-2.013; proyecto de ley por el cual se proroga la vigencia: hasta el 31 de diciembre de 2019 de las leyes 23.966 y de impuesto a las ganancias –t. o. 1997 y modificatorias–; hasta el 31 de diciembre de 2010 de la ley 24.625 y modificatorias; hasta el 31 de diciembre de 2011, la vigencia de la ley 25.413 y modificatorias; y hasta el 30 de diciembre de 2010 la vigencia del gravamen establecido en la ley 25.063 y modificatorias. Derogación del inciso i) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias –t. o. 1997 y modificatorias– y sustitución del artículo 6° de la ley 23.427. (27-P.E.-09), O.D.-2.039; responsabilidad fiscal –ley 25.152–. Adecuación de las cuentas fiscales. (4.109-D.-09), O.D.-2.040; presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010 (12-J.G.M.-09).

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara.

El presidente de la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados a la realización de una sesión especial para el día 14 de octubre de 2009, a las 10.30 horas a fin de considerar los siguientes expedientes: Acuerdo entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil sobre Localidades Fronterizas Vinculadas, suscrito en Puerto Iguazú, el 30 de noviembre de 2005. Aprobación. (89-S.-07), O.D.-1.915; Código Penal, referido a la adulteración de medicamentos. Modificación. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. (7-P.E.-06), (2.501 D.-05), O.D.-1.864: Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscrito en Buenos Aires, el 26

de abril de 1996. Aprobación. (117-S.-97), O.D.-1978; Acuerdo Modificatorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile suscrito en Buenos Aires el 26 de abril de 1996, firmado en Buenos Aires el 25 de septiembre de 2008. Aprobación. (56-S.-09), O.D.-1.979; Ley 23.775 de creación de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Modificación. (3.336-D.-09), O.D.-2009; Régimen de Salud Mental, (126-D.-09); Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera del mismo de fuerzas nacionales, para que participen del programa de ejercitaciones combinadas desde el 1º de septiembre de 2009 hasta el 31 de agosto de 2010. Autorización. (61-S.-09), O.D.-1.919; Tribunal Oral en lo Criminal Federal en la provincia de Salta. Creación. (1.759-D.-08), O.D.-2.012; Juzgado Federal de Primera Instancia de Fuero Universal con asiento en la provincia de Misiones. Creación. (195-D.-08), O.D.-2.013; proyecto de ley por el cual se prorroga la vigencia: hasta el 31 de diciembre de 2019 de las leyes 23.966 y de impuesto a las ganancias –t. o. 1997 y modificatorias–; hasta el 31 de diciembre de 2010 de la ley 24.625 y modificatorias; hasta el 31 de diciembre de 2011, la vigencia de la ley 25.413 y modificatorias; y hasta el 30 de diciembre de 2010 la vigencia del gravamen establecido en la ley 25.063 y modificatorias. Derogación del inciso i) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias –t. o. 1997 y modificatorias– y sustitución del artículo 6º de la ley 23.427. (27-P.E.-09), O.D.-2.039; responsabilidad fiscal –ley 25.152–. Adecuación de las cuentas fiscales. (4.109-D.-09), O.D.-2.040; presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010 (12-J.G.M.-09).

Art. 2º – Comuníquese y archívese.

Eduardo A. Fellner.

Sr. Presidente (Fellner). – Corresponde que la Honorable Cámara resuelva si considera los proyectos referidos en la convocatoria a esta sesión especial.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Fellner). – Se procederá en consecuencia.

3

HOMENAJE

I

A la memoria de la señora Mercedes Sosa

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Vargas Aignasse. – Señor presidente: en diciembre de 1996, este Congreso de la Nación

rendía homenaje en vida a la cantante tucumana Mercedes Sosa. Le hacía este reconocimiento sabio a esta gran cantora tucumana, declarándola baluarte de la cultura nacional, en reconocimiento a su trayectoria y a la defensa y difusión de la música popular argentina en el mundo.

Realmente, estoy convencido de que los homenajes deben hacerse en vida. Simplemente, hoy queremos recordarla porque rendirle un homenaje a esta altura sería como consentir que el fallecido ha muerto y realmente –y ésta es una posición personal– creo que Mercedes Sosa ha pasado a la inmortalidad, que su música, que su voz, que sus ideas, su bagaje cultural van a quedar para siempre en la historia de nuestra Argentina y de nuestra Latinoamérica.

Hoy, más que nunca, su música tiene plena vigencia y quedará para siempre en la historia de nuestro país como la mejor cantante o cantora, como le gustaba llamarse a ella, de nuestra música popular.

Haydée Mercedes Sosa nació en San Miguel de Tucumán el 9 de julio de 1935. Fue la mayor de tres hermanos e hija de un trabajador y de una lavandera que lavaba y planchaba en casas de familia para poder mantener a sus hijos. Esta familia muy humilde, que sufrió muchas carencias económicas, se vio recompensada por una enorme dosis de amor y de valores que fueron los que forjaron su vida y marcaron parte de su trayectoria tanto arriba como abajo del escenario.

Ya a los quince años ganó un concurso en LV12 Radio Tucumán con un seudónimo artístico, el de “Gladys Osorio”, y a partir de allí toma la decisión de dedicarse a la música exclusivamente.

Siendo muy joven, con veintidós años, se radica en la provincia de Mendoza con su marido, Oscar Matus, y junto a Armando Tejada Gómez empieza a diseñar lo que sería el movimiento del nuevo cancionero, que era una suerte de renovación en el área del folclore. Así, empezó a cantar sobre temas que tenían que ver con la problemática del ciudadano común, generando una corriente de renovación o de progresismo del folclore.

Se afilia al Partido Comunista y a partir de allí empieza a tener plena vigencia como cantante de nuestra música folclórica. Es bueno

tre ambos países en Buenos Aires, Argentina, el 26 de abril de 1996, al tenor siguiente:

“2. El trabajador de una de las Partes Contratantes que desempeñe tareas profesionales, de investigación, científicas, técnicas o de dirección y que sea enviado por una empresa con sede en ella a desempeñarse en el territorio de la otra Parte, continuará regido por la legislación de la primera, siempre que la permanencia en el país receptor no fuere superior a veinticuatro meses. Si por circunstancias imprevisibles la duración del trabajo excediera dicho plazo, el trabajador podrá continuar regido por esa legislación siempre que la Autoridad Competente del país receptor prestare su conformidad.

“Las mismas normas se aplicarán a los trabajadores que habitualmente ejerzan una actividad autónoma en el territorio de una de las Partes Contratantes y que se encuentren asegurados en dicho territorio y se trasladen para ejercer tal actividad en el territorio de la otra Parte.”

Art. 2º – Las Partes acuerdan que las modificaciones entrarán en vigor conjuntamente con el Convenio de Seguridad Social, suscrito en 1996.

Suscrito en Buenos Aires, a los veinticinco días de septiembre de dos mil ocho, en dos ejemplares originales, igualmente auténticos.

Por la República
Argentina

Por la República
de Chile

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social, al considerar el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo Modificadorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile, suscrito en Buenos Aires el día 25 de septiembre de 2008, cuyo dictamen acompaña este informe, y que se somete a la sanción definitiva de esta Honorable Cámara, han aceptado el espíritu de la sanción del Honorable Seriado, así como el de su antecedente, el mensaje del Poder Ejecutivo y acuerdan en que resulta innecesario agregar otros conceptos a los expuestos en ellos.

Ruperto E. Godoy.

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 26 de marzo de 2009.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a la aprobación del Acuerdo Modificadorio del Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Chile suscri-

to en Buenos Aires el 26 de abril de 1996, firmado en Buenos Aires el 25 de septiembre de 2008.

El Convenio de Seguridad Social del 26 de abril de 1996 fue remitido a ese Honorable Congreso de la Nación para su aprobación legislativa el 7 de mayo de 1997 (mensaje 392) sin que haya sido aprobado ni por la República Argentina ni por la República de Chile. Con el propósito de destrabar los inconvenientes técnicos que dificultaban su aprobación, las partes convinieron en celebrar el presente acuerdo modificadorio, en virtud del cual se enmienda el artículo 7, párrafo 2 del convenio, quedando redactado de la siguiente forma:

“2. El trabajador de una de las partes contratantes que desempeñe tareas profesionales, de investigación, científicas, técnicas o de dirección y que sea enviado por una empresa con sede en ella a desempeñarse en el territorio de la otra parte, continuará regido por la legislación de la primera, siempre que la permanencia en el país receptor no fuere superior a veinticuatro meses. Si por circunstancias imprevisibles la duración del trabajo excediera dicho plazo, el trabajador podrá continuar regido por esa legislación siempre que la autoridad competente del país receptor prestare su conformidad.

“Las mismas normas se aplicarán a los trabajadores que habitualmente ejerzan una actividad autónoma en el territorio de una de las partes contratantes y que se encuentren asegurados en dicho territorio y se trasladen para ejercer tal actividad en el territorio de la otra parte.”

El presente acuerdo modificadorio establece que sus disposiciones entrarán en vigor conjuntamente con las del convenio de 1996, por lo que se estimaría procedente aprobar de consuno dichos Instrumentos.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 211

CRISTINA E. FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Sergio T. Massa. – Jorge E. Taiana.

IV

(Orden del Día N° 2009)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Belous, Gorbacz, Bertone, Sciutto y Calchaquí, por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur –ley 23.775–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórase al artículo 1º de la ley 23.775 el siguiente párrafo:

La provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur comprende: la parte oriental de la isla Grande de Tierra del Fuego hasta el límite con la República de Chile, la isla de los Estados, las islas Año Nuevo, las islas Malvinas, la isla Beauchêne, las rocas Cormorán y Negra, las islas Georgias del Sur, las islas Sandwich del Sur, otras islas, islotes y rocas situados en aguas interiores y en el mar territorial generado a partir de dichos territorios de conformidad con lo previsto en la ley 23.968, incluidas las islas, islotes y rocas situados al sur de la isla Grande de Tierra del Fuego hasta el límite con la República de Chile; los territorios situados en la Antártida Argentina comprendida entre los meridianos 25° Oeste y 74° Oeste y el paralelo 60° Sur, y las islas, islotes y rocas situados entre los territorios que comprende la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 9 de septiembre de 2009.

Graciela Camaño. – Ruperto E. Godoy. – Jorge A. Obeid. – Alfredo C. Dato. – Pedro J. Azcoiti. – Juan J. Alvarez. – Jorge A. Landau. – Hugo N. Prieto. – Alejandro L. Rossi. – Raúl P. Solanas. – Manuel J. Baladrón. – Rosana A. Bertone. – Gloria Bidegain. – Norah S. Castaldo. – Luis F. J. Cigogna. – Genaro A. Collantes. – Alicia M. Comelli. – Stella M. Córdoba. – Ariel R. A. Dalla Fontana. – Viviana M. Damilano Grivarello. – Juliana Di Tullio. – Miguel D. Dovená. – Patricia S. Fadel. – Irma A. García. – Emilio García Méndez. – Amanda S. Genem. – Nora R. Ginzburg. – Beatriz S. Halak. – Vilma L. Ibarra. – Daniel Katz. – Marcelo E. López Arias. – Ariel O. E. Pasini. – Julio J. Piumato. – Carlos A. Raimundi. – Gerónimo Vargas Aignasse. – Jorge A. Villaverde.

En disidencia parcial:

Patricia Bullrich. – Juan C. Morán. – Adrián Pérez. – Fernando Sánchez. – Marta S. Velarde.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LAS SEÑORAS DIPUTADAS BULLRICH Y VELARDE Y DE LOS SEÑORES DIPUTADOS PEREZ (A.) Y SANCHEZ

Señor presidente:

Coincidimos con el objetivo del proyecto en tratamiento, en cuanto a la necesidad e importancia de adoptar medidas para determinar definitivamente los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, la cual se ve

seriamente afectada ante la imposibilidad de ejercer plenamente su jurisdicción provincial.

Sin embargo, si bien consideramos que el proyecto 3.336-D.-2009 importa un valioso avance en la delimitación del territorio de la provincia, cabe destacar que no logra dar una solución definitiva a la cuestión por cuanto no fija en su totalidad los límites provinciales.

A continuación, exponemos una serie de consideraciones y una medida que consideramos de crucial importancia adicionar a aquellas previstas en el proyecto bajo estudio, a los fines de dar una adecuada resolución a la situación de incertidumbre en la que se encuentra hoy la provincia fueguina.

Provincialización de Tierra del Fuego

La creación de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur fue llevada a cabo mediante la sanción de la ley 23.775 en el año 1990, luego de varios años en que los ciudadanos de dicho territorio nacional lucharon por lograr dicho reconocimiento.

Sin embargo, a la hora de su promulgación el entonces presidente Carlos Menem, mediante el decreto 905/90, decidió vetar su artículo 1°, el cual justamente se encargaba de establecer sus límites, justificando escuetamente que la redacción del mismo requería mayores precisiones y, por lo tanto, se podrían generar “interpretaciones de terceros Estados que no responden a las posiciones sostenidas en la materia por nuestro país”.

Es sin duda lamentable que un veto de tal magnitud sea llevado a cabo casi sin dar las explicaciones pertinentes del caso, siendo una adecuada fundamentación un requisito esencial de un decreto a través del cual se modifica la decisión de nuestro órgano representativo por naturaleza.

Es así que se encomienda al Congreso Nacional a realizar un texto sustitutivo. Cabe resaltar, por lo tanto, que la tarea de fijar los límites de Tierra del Fuego cuenta con tres particularidades:

–El inconveniente que genera el hecho que esta provincia está compuesta por un conjunto de islas.

–En segundo lugar, se trata de una provincia con parte de su territorio involucrado en litigios internacionales (la cuestión de las islas Malvinas y el estatus de la Antártida).

–Por último, debe mencionarse la existencia de un veto presidencial que no dio explicaciones suficientes acerca de los motivos por los que se dejaba incompleto el proceso de provincialización de la misma.

Hasta la fecha han pasado más de 19 años de la publicación del mencionado decreto y aún los habitantes de la provincia siguen esperando la delimitación su territorio. Se presentaron varios proyectos que no han logrado el consenso suficiente hasta el momento, lo

que demuestra la importancia del dictamen alcanzado por estas comisiones.

Facultades del Congreso

El inciso 15 del artículo 75 de nuestra Constitución Nacional otorga al Congreso la potestad de fijar los límites de las provincias. Con respecto a los principios que deben gobernar esta facultad, existen dos posiciones doctrinarias tendientes a determinar las atribuciones del legislador:

a) La primera entiende que el Congreso tiene discrecionalidad absoluta en cuanto a la fijación de límites territoriales de las provincias, así como también de los territorios nacionales.

b) La segunda, promovida por Joaquín V. González y de carácter mayoritario, sostiene que las atribuciones del Congreso no pueden significar una potestad absoluta que desconozca nuestros antecedentes históricos, la forma federal de gobierno y la integridad territorial de las provincias preexistentes a la Constitución. Por lo tanto, los legisladores a la hora de fijar los límites de una provincia deben tener en cuenta estos elementos para alcanzar una solución legítima.

Determinación de límites

La fijación de límites de una provincia trae aparejadas consecuencias de tipo político y económico. Es hasta ese límite donde las provincias pueden ejercer todo el poder no delegado al gobierno nacional en virtud de lo establecido en el artículo 121 y cc. de nuestra Carta Magna.

Consecuentemente, en este tipo de situaciones se ven afectados tanto intereses de las provincias a las cuales les son delimitadas sus líneas divisorias así como también de la nación misma. Cabe aclarar que al hablarse de jurisdicción nos referimos tanto a competencias sobre los recursos económicos como a la potestad para ejercer el poder de policía en materia de seguridad y medio ambiente.

Una situación particular se presenta en el caso de Tierra del Fuego, dado que está conformada por un conjunto de islas en cuyas costas se encuentran recursos sumamente valiosos, destacándose los hidrocarburos, la pesca y los minerales.

En la legislación argentina el criterio de determinación de hasta qué punto comprendía la jurisdicción provincial sobre sus aguas marítimas adyacentes fue variando constantemente hasta la sanción de las leyes 23.968, 24.922 y 26.197, donde se plantea un nuevo esquema de relaciones federales, prevaleciendo el criterio de las 12 millas marinas.

Efectivamente, la ley 23.968 estableció la extensión del mar territorial hasta las 12 millas marinas contadas desde la línea de base. La ley 24.922, por su parte, confirió a los entes provinciales con litoral marítimo el dominio sobre los recursos vivos que poblaren las aguas interiores y el mar territorial argentino adyacente a sus costas, hasta las 12 millas marinas medidas

desde las líneas de base. Por último, la ley 26.197 otorga a las provincias la potestad sobre los yacimientos de hidrocarburos que se encuentren en sus territorios, incluyendo su mar adyacente hasta las 12 millas marinas.

Límite norte

Es indudable que la falta de fijación de los límites de Tierra del Fuego por un plazo de tiempo tan prolongado que implica un grave perjuicio a dicha provincia dada la imposibilidad de ejercer plenamente su jurisdicción provincial.

Como se ha dicho, esta indeterminación acarrea diversos problemas vinculados a la explotación de los recursos naturales, especialmente a los hidrocarburos, siendo que existe una gran reserva de este preciadísimo recurso en el límite norte de la provincia, provocándose un conflicto jurisdiccional con la provincia de Santa Cruz por la posesión de los recursos del mar territorial que los une justamente en el estrecho de Magallanes, donde existe una zona de intersección entre las plataformas marítimas de ambas provincias.

El desacuerdo desembocó en un acta acuerdo firmada en el año 1994 entre las provincias de Santa Cruz y Tierra del Fuego, en virtud del cual se distribuyeron las regalías correspondientes a la producción de hidrocarburos que se encuentren en la intersección mencionada –55 % para Santa Cruz y 45 % para Tierra del Fuego–. La superficie en común sería determinada por un informe realizado por el Servicio de Hidrografía Naval, hasta tanto se modifiquen los límites de cualquiera de las provincias, dándose lugar a una nueva negociación.

Sin duda alguna sin una delimitación certera de la superficie de la provincia de Tierra del Fuego se ve impedida de reclamar lo que por derecho propio le corresponde.

Propuesta. Ronda de consultas

Es por lo expuesto precedentemente que proponemos la realización de una ronda de consultas en la que representantes de la Cancillería argentina, del gobierno de la provincia de Tierra del Fuego y del gobierno de la provincia de Santa Cruz, realicen exposiciones en las que establezcan cuál sería el criterio pertinente para fijar el límite norte de la provincia fueguina.

Posteriormente, la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto y la Comisión de Asuntos Constitucionales estarían encargadas de presentar un proyecto que determine el límite concreto, el cual deberá seguir el trámite legislativo correspondiente.

Como se ha dicho anteriormente, la potestad de fijar los límites provinciales es una facultad delegada expresamente por la Constitución al Congreso de la Nación, y por lo tanto es una obligación de este honorable cuerpo delimitar la superficie de la provincia de Tierra del Fuego en todos sus puntos, de una manera

acabada para evitar decisiones infundadas como el veto efectuado por el decreto 905/90.

Es en virtud de todo lo expuesto que consideramos necesario incluir las modificaciones propuestas.

Patricia Bullrich. – Marta S. Velarde. – Adrián Pérez. – Fernando Sánchez.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto, han estudiado el tema en cuestión y han entendido que debe aconsejarse la sanción del mismo.

Graciela Camaño.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Incorpórase al artículo 1° de la ley 23.775 el siguiente párrafo:

La provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur comprende: la parte oriental de la isla Grande de Tierra del Fuego hasta el límite con la República de Chile, la isla de los Estados, las islas Año Nuevo, las islas Malvinas, las rocas Cormorán y Negra, las islas Georgias del Sur, las islas Sandwich del Sur, otras islas, islotes y rocas situados en aguas interiores y en el mar territorial generado a partir de dichos territorios de conformidad con lo previsto en la ley 23.968, incluidas las islas, islotes y rocas situados al sur de la isla Grande de Tierra del Fuego hasta el límite con la República de Chile; los territorios situados en la Antártida Argentina comprendida entre los meridianos 25° Oeste y 74° Oeste y el paralelo 60° Sur, y las islas, islotes y rocas situados entre los territorios que comprende la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y los espacios marítimos y aéreos que por derecho le corresponden.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Nélida Belous. – Rosana A. Bertone. – Mariel A. Calchaquí. – Leonardo Gorbacz. – Rubén D. Sciutto.

V

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Justicia han considerado el proyecto de ley del señor diputado Gorbacz y otros señores diputados sobre salud mental –régimen–; y, por las razones expuestas

en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 6 de octubre de 2009.

Juan H. Sylvestre Begnis. – Luis F. J. Cigogna. – Graciela B. Gutiérrez. – Jorge A. Landau. – Antonio A. Morante. – Alberto N. Paredes Urquiza. – Adela R. Segarra. – Emilio A. García Méndez. – Mario R. Ardid. – Susana M. Canela. – Alberto Cantero Gutiérrez. – Elisa B. Carca. – María A. Carmona. – Diana B. Conti. – Alfredo C. Dato. – Edgardo F. Depetri. – Susana E. Díaz. – Mónica H. Fein. – Eduardo L. Galantini. – Nancy S. González. – Leonardo A. Gorbacz. – Juan M. Irrazábal. – Carlos M. Kunkel. – Timoteo Llera. – Mario H. Martiarena. – Paula C. Merchán. – Marta L. Osorio. – Julio J. Piumato. – Agustín A. Portela. – Hugo N. Prieto. – Marcela V. Rodríguez. – Silvia Storni.

En disidencia parcial:

Ivana M. Bianchi. – Mónica L. Torfe. – María I. Díez.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY NACIONAL DE SALUD MENTAL

CAPÍTULO I

Derechos y garantías

Artículo 1° – La presente ley tiene por objeto asegurar el derecho a la protección de la salud mental de todas las personas, y el pleno goce de los derechos humanos de aquellas con padecimiento mental que se encuentran en el territorio nacional, reconocidos en los instrumentos internacionales de derechos humanos, con jerarquía constitucional, sin perjuicio de las regulaciones más beneficiosas que para la protección de estos derechos puedan establecer las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 2° – Se consideran parte integrante de la presente ley los Principios de Naciones Unidas para la Protección de los Enfermos Mentales y para el Mejoramiento de la Atención de Salud Mental, adoptado por la asamblea general en su resolución 46/119 del 17 de diciembre de 1991. Asimismo, la Declaración de Caracas de la Organización Panamericana de la Salud y de la Organización Mundial de la Salud, para la Reestructuración de la Atención Psiquiátrica Dentro de los Sistemas Locales de Salud, del 14 de noviembre de 1990 y los Principios de Brasilia Rectores para el Desarrollo de la Atención en Salud Mental en las Américas, del 9 de noviembre de 1990, se consideran

gramadas para este ejercicio, las que se realizarán una en cada país, según lo coordinen ambas fuerzas.

Los aviones PA 34 S y PA 28 D realizarán cruces periódicos de frontera, con aterrizajes diarios en la República Oriental del Uruguay, debido a que simularán tráficos aéreos irregulares, necesarios para lograr el adiestramiento esperado de los sistemas de defensa de ambos países.

Un número similar de material aéreo y efectivos pertenecientes a la FAU, ingresarán a nuestro país, en donde cumplirán funciones idénticas a las que realizarán los efectivos argentinos en la República Oriental del Uruguay.

No se prevé despliegue e ingreso de armamento por parte de ambas fuerzas aéreas en territorio extranjero.

d) Inmunidad: no se han requerido inmunidades específicas para las tropas extranjeras que ingresan al país, ni para las fuerzas nacionales que salen de él.

e) Costos aproximados: los costos de operación de nuestros medios ascienden a la suma de pesos doscientos ochenta y cinco mil (\$ 285.000,00).

f) Fuentes de financiamiento: los costos son cubiertos con fondos presupuestarios de la Fuerza Aérea Argentina.

5. Marco situacional

Se realizarán interceptaciones a tránsitos aéreos irregulares simulados provenientes de ambos países, e intercambio de información (transferencia) entre los centros de control del espacio aéreo de cada país.

JULIO C. C. COBOS.

Juan H. Estrada.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa Nacional y de Relaciones Exteriores y Culto, al considerar el proyecto de ley en revisión, venido del Honorable Senado, por el cual se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales para la realización de ejercitaciones combinadas, desde el 1º de septiembre de 2009 y el 31 de agosto de 2010, en cumplimiento de lo dispuesto por la ley 25.880, creen necesario dictaminar la propuesta original.

Jorge A. Villaverde.

Sr. Presidente (Fellner). – Se van a votar en general y en particular, en forma nominal, los proyectos de los que se ha dado cuenta.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 185 señores diputados presentes, 174 han votado por la afirmativa, registrándose además 9 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Se han registrado 174 votos por la afirmativa. No hay votos negativos.

–Votan por la afirmativa los señores diputados Acosta, Acuña Kunz, Acuña, Agosto, Aguirre de Soria, Albrisi, Alfaro, Alvaro, Ardid, Argüello, Augsburg, Azcoiti, Baladrón, Baldato, Barrios, Basteiro, Bedano, Belous, Benas, Bernazza, Berraute, Bertone, Bianchi Silvestre, Bianco, Bidegain, Brillo, Brue, Bullrich (P.), Calchaquí, Calza, Canela, Cantero Gutiérrez, Carca, Carlotto, Carmona, Caselles, Castaldo, Cejas, César, Chiquichano, Cigogna, Collantes, Comelli, Córdoba (J. M.), Córdoba (S. M.), Cortina, Cuevas, Cusinato, Daher, Damilano Griarello, Dato, De la Rosa, Delich, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Diez, Doven, Erro, Fabris, Fadel, Fernández Basualdo, Ferrá de Bartol, Ferro, Fiol, Flores, Galantini, García Méndez, García (M. T.), García (S. R.), Gardella, Genem, Giannettasio, Gil Lozano, Gioja, Giubergia, Giudici, Godoy, González (J. D.), González (N. S.), Gorbacz, Guerci, Gullo, Gutiérrez, Herrera (A.), Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Hotton, Ilarregui, Iturrieta, Kakubur, Kenny, Kroneberger, Kunkel, Landau, Leguizamón, Lenz, Leverberg, Linares, Llanos, Llera, López (E. S.), López (R. A.), Lorenzo Borocotó, Lorges, Lozano, Luna de Marcos, Macaluse, Marconato, Martiarena, Martínez Oddone, Moisés, Montero, Montoya, Morandini, Morante, Moreno, Morgado, Müller, Obeid, Obiglio, Oliva, Osorio, Pais, Paredes Urquiza, Paroli, Pasini, Pastoriza (M. A.), Pereyra, Pérez (A.), Pérez (J. R.), Perié (H. R.), Perié (J. A.), Piumato, Portella, Prieto, Puiggrós, Quiroz, Recalde, Rejal, Rico, Rodríguez (E. A.), Rodríguez (M. V.), Rojks de Alperovich, Román, Rossi (A. O.), Rossi (A. L.), Ruiz, Salum, Sánchez, Santander, Sapag, Scalesi, Sciutto, Segarra, Snopek, Soto, Spatola, Sylvestre Begnis, Thomas, Tomaz, Torfe, Vaca Narvaja, Vargas Aignasse, Vázquez, Vega, Viale, Vilariño, Villaverde, West, Zancada y Zavallo.

–Se abstienen de votar los señores diputados Bartolucci, Bianchi, Cremer de Busti, Dalla Fontana, García (I. A.), Heredia, Ledesma, Merlo y Petit.

Sr. Presidente (Fellner). – Quedan sancionados los proyectos de ley.¹

Se harán las comunicaciones pertinentes.

1. Véase el texto de las sanciones en el Apéndice. (Pág. 354.)

ral Paz. Cabe destacar que para realizar esta última se había autorizado un aumento del peaje del 110 %.

La ruta nacional 16, que une estratégicamente el puerto de Barranqueras en la provincia del Chaco, con Metán en Salta y lleva hacia el paso fronterizo de Jama, figura en los últimos presupuestos pero su grado de avance físico es prácticamente nulo. La ruta es un desastre.

Las concesiones de los corredores viales han caducado el 1º de noviembre del año pasado, desde entonces se ha prorrogado hasta el mes de mayo de este año y luego, de alguna manera, se prorrogó de nuevo hasta octubre. La planificación brilla por su ausencia. El llamado a licitación se decidió con posterioridad de la caducidad de los contratos. ¿Se hicieron las auditorías técnicas y económicas? Nadie lo sabe.

Obras energía

El gasoducto del NOA-NEA estaba previsto que entre en funciones, según los avisos oficiales, en el año 2006. Termina el año 2009 y esta ni siquiera ha sido licitada. Mientras tanto 13 millones de argentinos siguen usando gas envasado en garrafas, el gas más caro del mercado para los más pobres del país.

Se ha ampliado la capacidad de transporte de algunos gasoductos pero sólo de aquellos que llevan gas de exportación. Los gasoductos para abastecer el consumo interno no han sido ampliados.

El gasoducto Cerro Dragón-Esquel no tiene la intención de abastecer a los cordilleranos de aquella región, sino a las empresas mineras que allí se sitúan y la exportación a Chile.

Desde 1987 que no se construye un gasoducto para el mercado interno (Neuba II, construido por Gas del Estado).

La central nuclear Atucha II tenía previsto estar funcionando en el corriente año, sin embargo recién lo hará, por lo menos eso se dice, en el año 2010.

Una recurrente crisis energética, siempre negada pero siempre haciendo sentir sus efectos en la industria y en los cortes de suministro, que continúa sin resolverse.

El tarifazo: hace unos meses atrás, luego de responsabilizar a las distribuidoras eléctricas y gasíferas por los aumentos de hasta 400 % que recibieron los usuarios que más consumen, la Casa Rosada debió dar marcha atrás con el tarifazo. Pero lo hizo sólo en forma temporaria. El ministro de planificación, Julio De Vido, advirtió que repondría los subsidios para el bimestre junio-julio, pero que recortaría un 30 % los destinados al bimestre en curso, que termina la semana próxima.

Como entre agosto y septiembre el clima es más templado, el impacto tarifario durante este bimestre será insignificante. Pero a partir de octubre, De Vido avisó que los subsidios serán cosa del pasado. Y con la temporada primavera-verano el consumo de luz volverá a subir por los acondicionadores de aire, lo cual empujará a más familias de clase media a superar el

tope de 1.000 kilovatios/hora por bimestre a partir del cual se aplican los aumentos.

Y por si fuera poco, veamos la siguiente ecuación, que seguramente ha sido muy bien planificada por el Ministerio de Planificación: en el 2008, se estaba vendiendo gas a Chile a u\$s 3,5 y se estaba comprando gas a Bolivia a u\$s 6,75. ¿Cuál es el negocio?

Anuncios, propaganda, publicidad oficial, destinados a disfrazar las intenciones, los plazos y los montos. Planillas presupuestarias misteriosas y mentirosas. Obras presupuestadas que serán borradas de un plumazo por el jefe de Gabinete de Ministros.

Conclusión: no hay un plan de obras de infraestructura, hay un listado de proyectos, algunos inconexos, otros que no han madurado, y se los va anunciado repetidas veces, llamando a licitaciones que sufren numerosas postergaciones y ejecutando según las conveniencias de la coyuntura política. Pero no alcanza a ser un plan de desarrollo de la infraestructura estratégica de nuestro país.

Por todas estas razones no podemos acompañar un presupuesto nacional que sigue sin corregir las asimetrías y las posibilidades de un verdadero desarrollo federal en la distribución de los recursos de todos los argentinos.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BELOUS

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones

de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley del que es coautora por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

En 1957 se llevó a cabo la creación del territorio nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, pero esta banca que hoy ocupo en representación del pueblo de Tierra del Fuego, data recién del año 1983, cuando se decide darnos al entonces territorio nacional, la posibilidad de elegir a dos diputados; y sólo en 1990, con la provincialización, pudimos elegir nuestros representantes para el Senado de la Nación. La juventud de nuestras bancas contrasta con el carácter centenario de este cuerpo legislativo, al cual hoy apelamos para que nos acompañe en la conformación definitiva de su hermana más joven, la provincia de Tierra del Fuego.

Para nosotros, los fueguinos, este tema es sumamente significativo; es una deuda que arrastramos por este Congreso desde hace 19 años; por lo tanto, nos colma de alegría lograr que finalmente este proyecto de ley de límites se esté tratando hoy en el recinto.

Un componente primario, fundante de un Estado es su territorio, que se caracteriza esencialmente por

tener extensión, estructura, configuración y límites. Sin alguno de estos elementos, un estado provincial está incompleto. En nuestro caso, sin los límites, estos 19 años fuimos una provincia incompleta, dado que el veto presidencial al artículo de configuración de nuestros límites, nos quitó la posibilidad de tener total integridad como estado provincial.

Haré un poco de memoria relatando la historia de cuáles fueron los hechos que no permitieron determinar sus límites:

Por medio de la ley 23.775 sancionada el 26 de abril del año 1990, el Congreso Nacional declaró provincia al entonces territorio nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Pero por medio del decreto 905 del 10 de mayo del mismo año, el Poder Ejecutivo nacional, al promulgarla, vetó parcialmente el segundo párrafo del artículo primero de dicha ley, que describía los territorios que comprenden la provincia.

En efecto, el Poder Ejecutivo promulgó la ley sin el texto del artículo relativo a los límites argumentando que "...la delimitación contenida en el artículo 1º [...] requiere de mayores precisiones para adecuarlo al orden jurídico vigente [...] los límites fijados podrían generar involuntariamente, interpretaciones de terceros Estados que no responden a las posiciones sostenidas en la materia por nuestro país".

Debemos destacar que el proyecto de delimitación original incluía la provincialización de territorios no argentinos, los cuales son las islas Lawrence y Cole cuya ubicación geográfica está en el canal de Beagle, siendo parte de territorio chileno, de conformidad con lo establecido por el Tratado de Paz y Amistad de 1984 suscrito entre la República Argentina y Chile. Asimismo, la denominación de la ley de provincialización remitida por el Poder Ejecutivo nacional hacía referencia a la isla de Año Nuevo, cuando en realidad se debió haber referido al archipiélago denominado islas de Año Nuevo, compuesto por las islas Observatorio, Elizalde, Cevallos, Goffré y el islote Gutiérrez.

Desde el año 1990 hasta el día de la fecha, muchos son los proyectos que se presentaron pero nunca lograron ni siquiera llegar a ser discutidos en comisión. La problemática de la delimitación de la provincia involucra tres espacios, como lo son las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur; lo relativo al Sector Antártico Argentino; y, finalmente, la irresuelta delimitación del noreste de la provincia.

Resolver esta situación es importante, no sólo por lo expuesto anteriormente sino porque nuestra provincia ocupa un lugar geopolítico estratégico para nuestro país.

En primer término, resulta imperativo poner de manifiesto que la cláusula transitoria primera de la Constitución Nacional reformada en 1994 dispuso que: "La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, como parte integrante del territorio nacional. La recuperación de dichos territorios y el

ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino".

Los derechos de soberanía de nuestro país y los de nuestra provincia sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, se enmarcan en nuestra integridad territorial.

En segundo término, es legítimo el derecho de soberanía de nuestro país sobre el Sector Antártico Argentino que se fundamenta en la titular jurisdicción que la República Argentina posee sobre ese territorio. Debe tenerse presente que la República Argentina tiene la ocupación ejercida desde 1904, consolidándose con las actividades de exploración y científicas.

El presente proyecto de ley tiene como objeto dar contenido a la parte observada del artículo primero de la mencionada ley 23.775 y precisar los territorios que forman parte de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, según el orden jurídico vigente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75, inciso 15, de la Constitución Nacional, que contempla la facultad del Congreso de la Nación para el arreglo de los límites del territorio de la Nación y de las provincias.

Además, estoy convencida de que una vez que definamos cuál es nuestro territorio esto contribuirá en las negociaciones que se están haciendo justamente en la zona Sur, principalmente con Antártida y con las islas Malvinas que, como fundamentamos anteriormente, no sólo son importantes para nuestra provincia sino para el país. Si ustedes supieran como se vivencia desde Tierra del Fuego la situación de Malvinas, podrían comprender la importancia que tiene para nosotros resolver esta cuestión territorial.

Este proyecto, si bien es de mi autoría, lo presentamos en forma conjunta los cinco representantes que tiene nuestra provincia en la Cámara baja, porque creemos que es una cuestión de Estado y así lo hemos definido –desde que asumí mi mandato– con la gobernadora Fabiana Ríos. En ese sentido, es importante destacar el consenso que logramos sin imponer intereses partidarios, porque comprendemos que el Estado está por sobre las apetencias personales y de quienes se desempeñen como Poder Ejecutivo.

Como dije anteriormente, el presente proyecto busca definir los territorios que componen nuestra provincia. En el mismo, se establece que el territorio terrestre, marítimo y aéreo que conformaba histórica, geográfica y jurídicamente el territorio nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur forma parte de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Los derechos tanto marítimos como aéreos son inherentes a la soberanía del territorio, no son independientes; por lo tanto, al establecer los límites territoriales, incluye derechos sobre el espacio aéreo y las aguas.

Como mencioné al principio, con este proyecto de ley se cierra una historia que está inconclusa hace 19

años. Historia que a lo largo del tiempo tuvo como protagonistas a dirigentes fueguinos de diferentes extracciones partidarias como el doctor Martín Torres, último gobernador territorial y los diputados y senadores mandato cumplido: Caparrós Mabel, Daniele, Mario; Ferreyra, Mario; Gallo, Daniel; Ríos, Fabiana; Trejo, Luis Alberto; que, al igual que nosotros, trabajaron mucho por cumplir el objetivo y considero que merecen ser mencionados en este momento.

Como reflexión final, destaco que en temas de Estado es muy bueno trabajar todos juntos. En definitiva, el hecho de que finalmente hoy haya llegado este proyecto al recinto luego de tantos intentos fallidos, es la prueba irrefutable de que la colaboración sin distinción partidaria es la más efectiva en beneficio del pueblo de la provincia.

Una particularidad que tenemos los fueguinos es la integración fragmentaria y diversa de nuestra población, somos receptores de flujos migratorios de todas las latitudes de nuestro país, que se acercan hasta nuestros puertos más australes a la búsqueda de la mejor vida que seamos capaces de ofrecerles. Día a día, hombres y mujeres argentinos pasan a ser también fueguinos. Y es un orgullo que hoy podamos ponerle “límites” al territorio que los recibe, y que nos abarca a todos.

Pero cerrar este capítulo de la historia fueguina al obtener su “configuración” definitiva, no nos releva de ninguna manera de la obligación de seguir trabajando en su “formación”, que está activa y pujante. Nuestra identidad es joven, llena de diversidad, está inconclusa y necesitamos todas las herramientas sociales, culturales y –como en este caso– legales, que nos ayuden a constituirarla, delimitarla y fortalecerla.

Por ello, en nombre de los fueguinos, agradezco a este Congreso que nos acompañe con su voto favorable.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BERTOL

Fundamentos de la disidencia de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Gorbacz y otros sobre régimen de salud mental

Considero que es necesario una ley marco que garantice los derechos de las personas a la salud mental.

Es por ello que comparto el espíritu en general de este proyecto de ley. Sin embargo, no acuerdo con algunos puntos de este proyecto, a los que me referiré a continuación.

El dictamen desarrolla los objetivos de la ley y refiere expresamente a la normativa jerárquica superior aplicable a la materia. Desde el punto de vista de una correcta técnica legislativa, estos fundamentos sólo

deben consignarse en el informe que acompaña al dictamen y no en su articulado (artículos 1° y 2°).

Asimismo, considero que las políticas sobre consumo, abuso y adicción a drogas demandan una intersectorialidad que requieren ser atendidas por fuera de los campos de la salud mental. Sería más apropiado hablar de un abordaje de las adicciones como parte integral de un tratamiento.

Con respecto a la incapacidad (artículo 5°), es una categoría normatizada y establecida por ley, no es algo que se pueda presumir.

En el artículo 7°, inciso o), se habla de “trabajo forzoso”, creo que es necesario definir el término, pues tal como está contemplado es redundante pues lo prohíbe expresamente la propia Constitución Nacional (artículo 17). Sin embargo, como recurso terapéutico puede resultar válido ya que la reinserción sociolaboral y los emprendimientos sociales deben estar resguardados de potenciales amenazas en el escenario gris de la abulia del paciente mental severo.

No comparto el artículo 9° porque considero que es un planteo demasiado específico para una ley marco de salud mental, por ejemplo la estrategia de la atención primaria de la salud puede ser modificada a medida que avanza el conocimiento.

Algo similar entiendo que sucede con el artículo 11 del presente proyecto de ley donde se plantea el desarrollo de dispositivos locales, los que son muy específicos, además de que el país tiene muchas realidades diferentes en cada jurisdicción. Sería más adecuado establecer como concepto general que debe procurarse “la diversidad en la oferta de servicios de atención y la reinserción social de paciente”.

La medicación del paciente responde a una patología en curso adecuadamente diagnosticada y suministrada por profesionales competentes. Por eso concibo poco apropiado hablar de “necesidades fundamentales” y de “profesionales pertinentes” tal como queda determinado en el artículo 12. Asimismo, considero inapropiada la aclaración de que el medicamento “se administrará exclusivamente con fines terapéuticos y nunca como castigo”. Pues esta finalidad de la prescripción médica no tiene cabida dentro de nuestro derecho, siendo una conducta reprochada por el sistema jurídico vigente.

En el artículo 13 creo que se aborda una temática que no hace a la salud mental es una cuestión de orden gremial o sindical. Desde mi perspectiva es necesario tratar el tema en otro marco legal teniendo presente las competencias locales.

En el dictamen se habla reiteradamente de “diagnóstico interdisciplinario”, cuando en rigor, cada profesional del equipo hace su diagnóstico y lo correcto es integrarlos en un plan terapéutico no en un solo diagnóstico.

En el artículo 30 se requiere que: “Los traslados deben efectuarse con acompañante del entorno familiar o

afectivo de la persona”, aquí hay que tener presente que en muchas ocasiones el paciente no los tiene, y por ello la ley tiene que establecer la garantía de su búsqueda, pero no la certeza de su existencia y de su acompañamiento para que el traslado pueda realizarse.

Respecto a las cláusulas transitorias, diré que no considero adecuada la incorporación del artículo 152 ter al Código Civil, creo que basta con dejar establecidas las pautas de evaluación y su límite temporal en la presente ley marco.

Similar consideración me merece la pretensión de modificar el artículo 482 del citado código. En primer lugar, el artículo parte de la premisa de que el demente ha sido declarado incapaz (artículos 469, 470 y siguientes), es decir que ya ha habido un proceso judicial en el cual ha sido evaluado por los peritos forenses correspondientes, y expresado la potencialidad del riesgo para sí y para terceros.

Por su parte, el artículo 482 ya prevé que cualquier medida de privación de libertad y/o traslado para internación debe ser efectuada, previa autorización judicial, o de lo contrario dar inmediata intervención cuando la misma se efectuó por autoridad policial.

Por ello, estimo pertinente dejar la redacción del artículo 482 del Código Civil vigente, el cual se verá enriquecido con la nuevas directivas establecidas en la presente ley marco “de orden público” conforme el artículo 45, y con las especificaciones reglamentarias pertinentes.

Por las consideraciones expuestas, solicito se tengan por expresadas las razones de mi disidencia.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BEVERAGGI

Fundamentos del rechazo de la señora diputada a la política energética prevista en el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2010

De la información que aparece en el proyecto de presupuesto 2010 surge con claridad que el gobierno nacional quiere poner freno a los subsidios del sector energético, como medio de recortar el creciente déficit fiscal.

Según una planilla del mensaje que acompaña a la ley, las transferencias a empresas privadas de energía para gastos corrientes van a disminuir un 0,3 %, aun cuando todavía suman 15.888 millones de pesos, por lo que dejarán de incrementarse al ritmo que venían teniendo estos años.

Con una inflación de dos dígitos, estos números indican reducciones de los recursos públicos destinados a sostener las tarifas, es decir, que el gobierno no sos-

tendrá el costo de los servicios que van a encarecerse ahora sin atenuantes.

Los aumentos que van a afectar a miles de familias, llegan al 300 % en electricidad y hasta el 400 % para el consumo de gas desde el 1º de octubre, y nuevos aumentos tarifarios se aplicarán a partir de enero de 2010.

Hasta ahora los subsidios del sector energético que distribuyó el gobierno nacional han beneficiado más a los sectores de mayores recursos, que a los de bajos ingresos.

Por ello nos preocupa seriamente el modelo de ajustes de tarifas que pretende imponer el gobierno a partir decreto 2.067, que exigimos derogar para encarar un proceso más elaborado y racional.

El gobierno deberá presentarnos una nueva propuesta tarifaria, que tiene que estar adecuada al marco legal y ser, además, transparente en su implementación.

Rechazamos cargos tarifarios que se imputen para financiar obras públicas de energía, que se anuncian y luego no se realizan.

El propio secretario de energía, Daniel Cameron, reconoció hace pocos días que: “Hay una deuda pendiente con la región del Nordeste en el tema del gas”.

En mi provincia del Chaco, en Misiones, Corrientes y Formosa, estamos esperando todavía que se cumpla con la promesa de ejecutar el gasoducto del Nordeste, anunciado a principio de la gestión de Néstor Kirchner.

Pero nada se ha cumplido luego de 5 años de promesas.

Y lo más probable es que veamos terminar el segundo mandato del matrimonio presidencial, sin haber empezado siquiera a construir el gasoducto del Nordeste.

Ahora no quedan más excusas. Está a la vista que la gestión del gobierno nacional en materia energética ha sido por demás de incompetente.

Y a nosotros, nos va a dejar a un lado, postergados como siempre, porque pertenecemos a una región que ha sido puesta al margen de todo.

En un país que ya no sueña, de pura indiferencia.

Un país que se vuelve pobre, de pura abundancia.

No queremos resignarnos a ello.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BERTONE

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley de la señora diputada Belous y otros por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

Venimos hoy a tratar la modificación de la ley 23.775, la cual fija los límites de la provincia de Tierra del Fuego.

Como representante del pueblo de esta provincia siento la enorme satisfacción de ser partícipe de un proyecto que tiene consenso unánime de todas las fuerzas políticas fueguinas.

Este proyecto viene a terminar de definir lo que todos los argentinos, pero en particular los fueguinos conocemos, que son los derechos soberanos sobre las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, el resto de las islas e islotes del mar interior y el territorio Antártico comprendido entre los meridianos 25° y 74° Oeste y el paralelo 60° Sur.

El consenso mencionado anteriormente se ha alcanzado en interés a comprender cabalmente las razones históricas que asisten a la Nación para hacer la demarcación de su territorio. Pero también a la constancia de muchos fueguinos por ver al territorio que habitaban transformado definitivamente en una provincia más de la patria argentina.

No puedo dejar de mencionar a la primera mujer que representó a Tierra del Fuego en esta Cámara como diputada por el justicialismo, doña Esther Fadul de Sobrino que para orgullo de todos sigue activa y militante, fue la primera que ya en 1954 presentó un proyecto de ley de provincialización. A ella, mi homenaje.

Con el retorno definitivo a la democracia en 1983 se sucedieron los proyectos de provincialización de distintos representantes de la provincia que planteaban la creación de lo que los fueguinos llamamos “la provincia grande” o sea una provincia que incluyera a todas las islas del mar interior y a los territorios antárticos reclamados. En rigor a la verdad histórica algún otro proyecto no las incluía.

La Argentina pudo con esta democracia que día a día se consolida, resolver los conflictos limítrofes con la República de Chile y con ello se terminó con cualquier hipótesis delirante de conflictos entre hermanos. Y hoy nuestras fronteras sirven para unírnos, conocernos y comerciar y no para amontonar soldados y armas.

También el sueño de ser coprovincianos del resto de la Argentina pudo ser cumplido por los fueguinos en razón de la sanción de la ley 23.775 y desde 1991 elegimos nuestras autoridades como el resto de los argentinos.

Pero hoy estamos dando otro paso, la fijación de límites para quienes vivimos en un lugar como la Tierra del Fuego tiene que ver con nuestra cultura y nuestros sentimientos, con nuestro trabajo y con nuestros sueños, con nuestra educación, con toda nuestra cotidianidad.

Y quiero finalizar expresando algo que inexorablemente llegará, el día que todos podamos en paz y con orgullo honrar a nuestros héroes de Malvinas visitándolos en sus tumbas, definitivamente argentinas y fueguinas.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BIANCHI

Fundamentos de la disidencia parcial y rechazo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Gorbacz y otros sobre régimen de salud mental

Si bien coincido con el espíritu general del proyecto de ley 126-D.-09 de los señores diputados Gorbacz, Sylvestre Begnis, Segarra, Merchán, Fein, Ibarra, Cicogna y Conti, planteé ante la Comisión de Salud y Acción Social una disidencia parcial al mismo.

El Estado no tiene a su cargo la facultad de reconocer derechos a las personas con padecimientos mentales sino muy por el contrario, debe procurar garantizar los derechos amparados por la Constitución Nacional y por los tratados internacionales.

Sin perjuicio de ello, es necesaria una legislación sobre salud mental que proteja a las personas con padecimientos mentales, ya que se trata de un sector vulnerable de la sociedad, que sufre continuas violaciones a sus derechos, estigmatizaciones y discriminación.

Esa obligación nos pertenece a nosotros los legisladores, conforme lo prevé el artículo 75, inciso 23, de la Constitución Nacional al establecer que: “Corresponde al Congreso [...]. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...”.

No obstante, sabemos muy bien que la atención de la salud mental no es sólo un compromiso de los encargados de formular políticas, sino también de los profesionales, de los pacientes, de los miembros de la familia y de los ciudadanos en general.

En tal sentido, el principio orientador en el campo de la salud mental es la firme defensa de los derechos humanos, lo que implica una reformulación tanto de las técnicas con las que se aborda la enfermedad como profundos cambios en la estructura edilicia. Caso contrario, ningún tratamiento sobre el tema tendría sentido.

Lamentablemente, la ley mantiene como criterio para la internación el criterio judicial, el del código: “riesgo para sí y para terceros”.

Les exige a los profesionales sanitarios que se muevan con criterios diagnósticos jurídicos, subjetivos, arbitrarios, anticuados e imposibles de protocolizar.

Presidencia de la Nación

Cuenta con el Plan Nacional de Abordaje Integral, que entre sus objetivos vinculados a la discapacidad, manifiesta: promover el pleno ejercicio de los derechos de las personas con capacidades diferentes a través de programas de inclusión laboral, educativa y sociocultural que favorezcan su integración social en condiciones de igualdad.

En este marco, los objetivos de política presupuestaria para 2010 se concentrarán en coordinar las actividades a desarrollar desde los organismos que lo integran, a saber: la Comisión Nacional Asesora para la Integración de Personas Discapacitadas (Conadis).

La Comisión Nacional Asesora para la Integración de Personas Discapacitadas (Conadis), bajo la órbita de la Presidencia de la Nación, tiene por misión primaria asesorar, promover, capacitar y difundir en el ámbito nacional todas aquellas acciones que contribuyan directa o indirectamente a la integración de las personas con discapacidad, asegurando una equitativa distribución y acceso a los beneficios que se instituyan.

La comisión también es responsable de coordinar y ejecutar la aplicación de la ley 25.730, por la cual se constituye el fondo nacional para la integración de personas con discapacidad como fuente de financiamiento de aplicación específica a programas y proyectos para personas con discapacidad.

Los principales objetivos de política presupuestaria de la Conadis para 2010 son:

Efectivizar el Plan de Políticas Integrales de Acción para Personas con Discapacidad, que contempla entre sus acciones la prevención, promoción, rehabilitación, atención e integración de las personas con discapacidad, sobre la base de una articulación intersectorial.

Intervenir en la elaboración de planes y programas destinados a la formación y perfeccionamiento de recursos humanos especializados en la asistencia a discapacitados.

Programar, organizar y apoyar campañas permanentes de información, promoción y concientización sobre las disposiciones de la ley 26.378 relativa a la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Protocolo Facultativo.

Participar de manera vinculante en el análisis de las decisiones que se propongan en el Comité Coordinador de Programas para Personas con Discapacidad, en cumplimiento de las funciones asignadas por la ley 25.730 y sus respectivos decretos reglamentarios.

Gestionar la incorporación de fondos especiales con el fin de favorecer y estimular programas de capacitación y de investigación vinculados con la temática.

Evaluar el cumplimiento de la ley 22.431, del Sistema de Protección Integral de Discapacitados y sus modificatorias, así como de los demás instrumentos legales y reglamentarios relacionados con las personas discapacitadas, analizando la conveniencia de que se sancionen normas complementarias o modificatorias

necesarias para el logro de los fines perseguidos en coordinación con todos los organismos competentes.

Participar en el seguimiento y estudio del cumplimiento de las directivas y acciones emanadas o dispuestas por el Poder Ejecutivo nacional en las materias de competencia de la comisión, sin perjuicio de las atribuciones propias de cada organismo.

Estas políticas se llevan a cabo mediante la ejecución del programa Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales, Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, que establece en particular sobre la temática:

La Comisión Nacional Asesora para la Integración de Personas Discapacitadas (Conadis) tiene por finalidad efectivizar el Plan de Políticas Integrales de Acción para Personas con Discapacidad a través de la implementación de acciones integrales e intersectoriales de prevención, promoción y rehabilitación de las personas con discapacidad.

Establece en particular la siguiente meta cuantificable:

Subsidios a discapacitados:

Personas asistidas 326.

O sea, asistir a 326 personas discapacitadas con un presupuesto total:

02 Sistemas de prestaciones básicas:

Comisión Asesora para la Integración de Personas Discapacitadas 76.206.965.

De los cuales, \$ 8.705.000 son para transferencias corrientes para privados y \$ 18.220.000 para transferencias de capital al sector privado.

No hay aclaración específica de los 76 millones de pesos, pero es obvio que no se distribuyen en 326 personas, alguien debería aclarar como se invierten estos fondos, de lo contrario una simple lectura diría que si se distribuye en los 326 asistidos estos recibirían más de 19 mil pesos por mes, cosa que no es aclarada ni especificada.

Por todo lo expuesto, voto en contra del presupuesto presentado por el Poder Ejecutivo nacional.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CALCHAQUI

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley de la señora diputada Belous y otros por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

Esta es una sesión muy especial para todos los fueguinos, y para nosotros especialmente los representantes del pueblo, ya que hoy trataremos un tema

sumamente importante para la provincia de Tierra del Fuego, que de contar con la aprobación de esta Cámara, estaremos poniendo fin a una deuda histórica de más de 19 años, estaremos cumpliendo con la definición jurídica de los límites territoriales del último Estado provincial de la Nación.

Sabemos que en lo conceptual un Estado se define por la población y un territorio definido sobre el cual ejerce autoridad con un conjunto de instituciones por las que impone su dominio coercitivamente, estas principales características, no las únicas, tienen un acuerdo en todas las disciplinas, desde la ciencia política, la historia, las ciencias sociales y las jurídicas.

En base a este mínimo concepto puedo decir que a nuestra provincia le estaba faltando y le faltará hasta su sanción completa, luego de la aprobación del Senado, la definición jurídica de su territorio geográfico, si bien en los hechos y en los antecedentes históricos figuran sus límites naturales desde 1884, dentro del extenso territorio patagónico, recién en 1955 durante el gobierno del general Perón, mediante el proyecto ley 14.408, se conoce la plena intención política de la provincialización de los últimos territorios patagónicos de la Nación, creándose la provincia de Tierra del Fuego y la de Santa Cruz, expresión política frustrada por un golpe militar, que negó la proclamación de las últimas provincias.

Hubo que esperar un tiempo, en 1957, hasta el decreto ley 2.191, donde el territorio nacional de Tierra del Fuego conforme a los acuerdos con Chile de 1881, tendría definido su territorio incluyendo en su definición a las islas Malvinas y al Sector Antártico Argentino.

Sin embargo este decreto sólo fijaba los límites de un territorio que en algún momento tenía que convertirse en provincia autónoma y jurídicamente ordenada al igual que el resto de las provincias que formaban parte del país.

La discusión de la provincialización del viejo territorio, patagónico y luego de la Tierra del Fuego, devino bajo la recuperación del Estado de derecho, con un gobierno democrático a cargo del presidente doctor Raúl Alfonsín. Desde los primeros proyectos presentados, la discusión se centrará en definir los límites de la nueva provincia a crearse, con diferentes criterios y posturas políticas el radicalismo, oficialismo en ese entonces, planteará la exclusión de las islas Malvinas y del sector Antártico, por considerar que afectaría relaciones internacionales con otros países, que estos territorios debían estar bajo la órbita de otra gobernación hasta tanto la República Argentina tuviera el ejercicio pleno de sus derechos en esos territorios, en fin, desde el peronismo y otros sectores del socialismo, se reprochó la postura, y se planteó la integración de todo el territorio junto a Malvinas y el sector Antártico, en una gran provincia. La discusión política en la Cámara de Diputados de la Nación se centró en el debate en torno a “provincia grande o provincia

chica” hasta la sanción definitiva de la Constitución provincial en 1991.

La “provincia grande” era la reivindicación plena de nuestros derechos sobre Malvinas y por supuesto del Sector Antártico Argentino, ya que fuimos el primer país con asentamiento humano, desde 1904, con innegable y permanente presencia.

Dos posturas ideológicas diferentes, una que nos acercaba más a nuestros reclamos de pertenencia de soberanía, otra que libraba todo a los criterios de una política internacional de cancillería más ligada a resoluciones foráneas que a las propias de un Estado nacional y soberano, como debía presentarse la Argentina ante cualquier reclamo.

Sin embargo, la participación activa en la Cámara de Diputados, en este caso del diputado Martín Torres, peronista, representante de Tierra del Fuego, con el acompañamiento de los sectores del socialismo, y otros, logró las modificaciones que el oficialismo radical había aprobado en el Senado, posibilitando así la ley 23.775.

Lamentablemente el gobierno del doctor Carlos Saúl Menem veta los límites establecidos en dicha ley, y echa por tierra las reivindicaciones y fundamentaciones políticas de defensa del proyecto de “provincia grande” que contemplaba en su órbita a Malvinas y Antártida. El veto presidencial del año 1990 no contó con demasiadas fundamentaciones, sólo hacía alusión a que la delimitación establecida tenía imprecisiones técnicas y que las mismas podían afectar las relaciones con otros Estados en el orden internacional. Como podemos ver, la política internacional de la época estaba más en complacer el ánimo de otros Estados, quizás el de Gran Bretaña por la cuestión Malvinas, que reivindicar nuestros propios derechos soberanos de dicho sector incorporándolos a la isla Grande de Tierra del Fuego.

Así y todo los convencionales constituyentes provinciales no acusaron recibo y en 1991 la provincia nació grande y reivindicando su soberanía. Pero la modificación a la Ley de Provincialización, 23.775, que definía el territorio nacional, los límites territoriales que debían ser organizados en provincia, dejaba un vacío legal a partir del veto menemista, en relación a la extensión y definición de los mismos.

Es por eso que si bien, naturalmente, históricamente y por lo que nuestros convencionales provinciales definieron como provincia, contamos con límites jurisdiccionales pero no definidos jurídicamente como corresponde, y es lo que venimos a salvar dentro de este nuevo marco histórico, con este nuevo gobierno que ha demostrado una actitud firme en materia de relaciones internacionales y por sobre todo en materia de reivindicación y reclamo de nuestra soberanía ante el gobierno colonial británico, muy distante de las complacientes políticas adoptadas por los gobiernos anteriores.

Y digo que este nuevo gobierno, que trasciende por la impronta de la señora presidenta que instruye desde

su gestión con la convicción plena de actuar en forma permanente y diplomáticamente por la recuperación de nuestras islas Malvinas, sentando precedentes en sus discursos y en sus acciones en la denuncia del colonialismo inglés, con holgura y alto sentido patriótico, provocando hechos históricos como la visita de los familiares de los caídos muertos en la guerra de Malvinas, que durante años no conocieron ni habían podido visitar el lugar donde yacen los restos de sus seres queridos. Evitando el duelo de los familiares y el duelo de la patria. No puedo dejar de alegrarme por este logro, de nuestra presidenta y de la Cancillería argentina.

Pero no sólo este hecho que nos conmueve como argentinos debemos destacar, a pesar de los malos augurios, denuncias y campañas negativas, desde esta gestión se terminaron y presentaron ante la Convemar todos los estudios técnicos y científicos, que van a permitir a la República Argentina como Estado ribereño la reclamación de la plataforma continental que se extiende más allá de las 250 a 300 millas marítimas.

Señor presidente, estimados colegas, no puedo dejar de agradecer a los diputados integrantes de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto de la Cámara de Diputados de la Nación, porque en todos vi una consideración especial sobre nuestro reclamo, pero también, porque he de reconocer que a pesar de que muchos pertenecen a la oposición no mantienen, o por lo menos no mantuvieron, esa vieja disyuntiva reivindicativa de “provincia grande-provincia chica”, que en el fondo ocultaba una postura política en referencia al orden internacional y a nuestro reclamo de soberanía. Por otro lado, siento la obligación de agradecer la colaboración el gobierno nacional brindada por la Cancillería argentina para que la definición geográfica y política de nuestra provincia no tuviera ningún tipo de objeción técnica.

Y para finalizar, quisiera señalar que el mencionado proyecto ha trascendido con el soporte y el aval de diputados que sorteando diferencias políticas e ideológicas, incluso partidarias, nos reunimos en un acuerdo común a efectos de actuar en conjunto a favor de un bien general, sin otro miramiento que la necesidad de cumplir con una deuda pendiente de hace más de 19 años y que hace al orden jurídico territorial de la Nación y de la provincia grande de Tierra del Fuego.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CARCA

Opinión de la señora diputada acerca de la baja ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud en los periodos 2009 y 2010

Señor presidente: nos preocupa la baja ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud. Pero de ningún modo esto significa pensar en bajar la partida presupuestaria.

Según la información oficial del Ministerio de Economía la ejecución ha sido del 36 % en el primer semestre y a la fecha es del 56 %. Podría preverse que para fin de año la ejecución no superará el 70 %. Llama la atención que habiendo sufrido dos situaciones excepcionales y de gran incidencia, como lo son el dengue y la gripe A (H1N1), sumada a la necesidad de mejorar la salud en general de toda la población, dicho ministerio no haya precisado disponer de los fondos presupuestados.

Según los cuadros adjuntos, la ejecución del presupuesto previsto para el área de salud sólo ha sido en un 47 % a agosto y 56 % a la fecha, según información del Poder Ejecutivo.

El propio informe del Ejecutivo mostraba una ejecución del 36,8 en el primer semestre (página 26). Podría preverse que a fin de año sólo se llegara a una ejecución del 70 %. Conociendo las necesidades del sector no preocupa el aumento del presupuesto previsto para el año 2010. Lo que queremos es conocer las razones de la baja ejecución en el corriente. En 2009 hemos sufrido dos situaciones excepcionales en las que debió ponerse más esfuerzo del previsto: el dengue y la gripe A (H1N1).

Con respecto a las previsiones presupuestarias propuestas para el Ministerio de Salud algunos ítems específicos merecen una consideración especial. El Plan Nacional a Favor de la Madre y el Niño tiene prevista una erogación de alrededor de 562.000.000 de pesos pero disminuye una de sus metas físicas esenciales.

En el rubro Asistencia con Medicamentos pasa de 1.978.151 unidades de tratamientos entregados en el presupuesto 2009 a 1.545.022 para el 2010. Difícilmente pueda argumentarse que la situación de los sectores vulnerables mejorará desde el punto de vista de la salud como para necesitar menos medicación o bien desde su situación económica para no necesitar la asistencia del Estado en la provisión de medicamentos. Por cierto es alarmante pensar que en un momento de crisis se restrinja aún más la asistencia a quienes más la necesitan.

17 - Plan Nacional a Favor de la Madre y el Niño

Tiene previsto un presupuesto de algo más de 562.000.000 de pesos pero disminuye alguna meta física (pág. 129). En el rubro de asistencia con medicamentos pasa de 1.978.151 en el 2009 a 1.545.022 para 2010. Difícilmente pueda decirse que la situación de los sectores vulnerables pueda mejorar desde el punto de vista de la salud como para necesitar menos medicación o bien desde su situación económica para no necesitar la asistencia del Estado en la provisión de medicamentos.

En el Programa Atención Primaria de la Salud se disminuye el presupuesto de 111.447.052 otorgados para 2009 a 45.265.176 para 2010 es decir 34.120.471 menos.

haber tenido que entregar algunos objetivos de política fiscal.

Por la ley 25.917, de responsabilidad fiscal de 2004, se buscó generar un marco de disciplina bastante estricto a fin de lograr el orden en las cuentas públicas evitando descalabros que suelen terminar siendo muy costosos para las sociedades en las que tienen lugar. Hasta el momento nuestras provincias han realizado esfuerzos importantes para mantenerse dentro de los parámetros exigidos por dicha ley. Sin embargo, la coyuntura actual comienza a pedirnos flexibilidad y válvulas de escape, que permitan –por un tiempo determinado y con el objeto de no quedar fuera de la ley citada– transitar un difícil 2010 que seguramente encontrará a las provincias con cuentas deficitarias y lejos de los estándares previstos por la ley mencionada.

La provincia de la que provengo, Mendoza, no es lamentablemente la excepción a esta situación y por ello me parece que se presenta muy necesario, a fin de que podamos capear este temporal pasajero y transitar este momento de “vacas flacas”, tomar las medidas adecuadas –de manera temporaria–, de manera tal que el año 2011 nos encuentre más fortalecidos y con la posibilidad de tener cuentas públicas más saludables.

La rigidez muchas veces termina conspirando con los objetivos buscados, porque al no brindar válvulas de escape, termina siendo la causa del colapso. En este sentido, la flexibilidad propuesta por esta norma tiene más que nunca su razón de ser y viene a permitirnos salir airosos de este trance en el que nos hemos visto envueltos sin mucha responsabilidad. Estamos proponiendo modificaciones transitorias para la adopción de políticas anticíclicas pero preservando los objetivos del régimen, lo que a nuestro entender mejorará la credibilidad de la política gubernamental.

Por estas razones, le anticipo que acompañaré afirmativamente el proyecto en cuestión.

25

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO GORBACZ

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley de la señora diputada Belous y otros por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

Con gran satisfacción comunico mi voto afirmativo al presente proyecto de ley 3.336 que establece los límites de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, contando esta Honorable Cámara con plenas facultades para así hacerlo, conforme el artículo 75, inciso 19, de la Constitución Nacional.

La aprobación del mismo sin duda representa un mayúsculo avance en el aspecto institucional, pero

también geopolítico y geoestratégico en relación a dicha provincia y al país. Y es, por sobre todo, una afirmación de los derechos soberanos argentinos sobre los territorios disputados con el Reino Unido y sobre nuestro Sector Antártico, también reclamado por esa potencia europea.

Pero creo que incluso vamos más allá al acompañar este proyecto, y damos por tierra con la nefasta lógica de la política exterior argentina de la década pasada.

El decreto del Poder Ejecutivo nacional 905/90 vetó parcialmente la ley 23.775 que establecía los límites de Tierra del Fuego, congelando esa cuestión de forma indefinida. Porque respondía al paradigma de las relaciones exteriores del gobierno menemista.

Este implicaba la inserción de la Argentina en un supuesto “nuevo orden mundial”, configurado por un escenario de tipo unipolar, desaparecido el bloque comunista de Europa Oriental y surgiendo Estados Unidos como la única superpotencia en pie. Todo en un raudal proceso entre 1989 y 1991.

El neoliberalismo dominante aseguraba que la democracia liberal y la economía de mercado eran los modelos a seguir, bajo el proceso globalizador que a su vez era garantizado por el poder bélico de Estados Unidos y sus aliados, entre ellos el Reino Unido.

El gobierno menemista buscó una posición dentro de ese “nuevo orden”. La inversión extranjera –mayormente provista por Estados Unidos y la Unión Europea– era básicamente necesaria para el programa neoliberal del gobierno y requería desactivar los conflictos, disputas o tensiones que nos involucrasen con estos actores o sus aliados.

Por otra parte, la recuperación de las relaciones diplomáticas con Gran Bretaña mediante los acuerdos de Madrid de 1989 y 1990 obedeció a la inserción argentina en los mercados, como oportunamente lo señalara el diplomático Juan Pablo Lohle, ex embajador de nuestro país ante la Organización de Estados Americanos y ante el Reino de España, cuando sostuvo que “la política exterior a partir de la asunción del presidente Menem ha tenido como uno de los ejes principales la relación con Gran Bretaña. Por distintos motivos ésta ejercía cierto condicionamiento en las relaciones de la Argentina con un grupo de países claves de Europa. Las posibilidades de Londres de ejercer presiones a través del sistema financiero, sobre todo en el marco de la reestructuración de la deuda externa, imponía una pronta readecuación [...]. Gran Bretaña por su parte consideraba que era necesario aumentar los vínculos comerciales y desarrollar un programa de inversiones fuera del diferendo de Malvinas, es decir, separar el conflicto de los negocios”.¹

Esta concepción se manifestó en la “política de seducción” del ex canciller Di Tella hacia los usurpadores británicos y en las infames “relaciones car-

1. Lohle, Juan Pablo, “Malvinas: el pesimismo periférico”, *Archivos del Presente*, año 2, N° 8, pág. 195-204.

nales” con Estados Unidos. En ese marco, establecer los límites de Tierra del Fuego –incluyendo el Sector Antártico y las islas del Atlántico Sur disputadas con Gran Bretaña– contradecía la política exterior menemista porque podría irritar al ánimo inglés. Para el gobierno de aquel entonces, ello nos alejaría de algún tipo de beneficio económico y comercial, que hasta hoy jamás pudimos comprobar.

Lamentablemente, congelamos durante años el derecho de nuestra joven provincia a tener definidos sus límites a cambio de conveniencias de turno, ideológicas a la moda y beneficios nunca probados.

Pero en este momento, el escenario internacional es completamente diferente; lleno de nuevos desafíos que implican riesgos y oportunidades para nuestro país.

Con alarma vemos cómo Gran Bretaña endurece su posición en relación a los territorios usurpados. Viola sistemáticamente las resoluciones de las Naciones Unidas como las 1.514, 2.065, 31/49 y los acuerdos de Madrid. Actúa de manera unilateral en la zona disputada, otorgando licencias en materia de pesca y recursos energéticos, aumenta su capacidad militar en las islas Malvinas, y desoye con soberbia a nuestro país y a la comunidad internacional al no avenirse a negociar la cuestión de soberanía. Todo esto lo venimos denunciando permanentemente en diferentes proyectos ante este honorable cuerpo.

Tierra del Fuego es la provincia más extendida del país, con una especialísima situación geográfica. Su espacio territorial se compone de elementos insulares, marítimos y antárticos, en una zona de alta sensibilidad signada por una disputa binacional y por un complejo régimen internacional, como el Tratado Antártico, que ya cumple medio siglo.

Como hemos dicho al principio, y volvemos a recalcarlo, la fijación de los límites fueguinos fortalece nuestra integridad territorial, terminando con esta indefinición durante diecinueve años, en una coyuntura internacional sensible, por lo que seguidamente enumeraré por su importancia:

En primer lugar, por el sostenido reclamo del Estado nacional para reanudar las negociaciones sobre los territorios en disputa.

En segundo, por la actual jerarquización política, económica y militar de las Malvinas detentada por el gobierno británico y por la competencia entre distintas potencias para apropiarse de recursos naturales.

En tercero, por la reciente presentación argentina ante Naciones Unidas para extender el ejercicio de la soberanía en 150 millas sobre nuestra plataforma continental submarina.

En cuarto, por cualquier posibilidad de modificación futura del Tratado Antártico que afecte el *statu quo*, junto al reclamo sostenido de Gran Bretaña sobre nuestro Sector Antártico.

Ante esta realidad compleja que el nuevo siglo nos presenta, la integridad territorial del país y de las provincias es un valor fundamental y el sustento físico desde el cual proyectamos nuestro futuro. Por eso debemos protegerlo desde el ámbito político y legislativo con la mayor responsabilidad.

Finalizo mi intervención anunciando que acompañaré el presente proyecto de ley para establecer los límites de Tierra del Fuego, con la mayor expectativa y con la plena convicción de asistir a un paso histórico en beneficio de mi querida provincia y de la Nación toda.

26

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GORBACZ

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Justicia en el proyecto de ley del que es coautor sobre régimen de salud mental

Hemos llegado por fin a la instancia de poder aprobar en esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación un proyecto de ley que viene recorriendo un largo camino de construcción democrática: la Ley de Salud Mental. Este camino cuya historia es una historia no solamente de discusión de una norma sino fundamentalmente una historia de lucha de profesionales, familiares y usuarios de los servicios de salud mental, y también de militantes por los derechos humanos en nuestro país y en el mundo.

Muy lejos de un espíritu falsamente “fundacional”, hemos querido hacer una contribución, construir un escalón más, recogiendo de esas experiencias y esas tradiciones las enseñanzas y los aportes que se fueron logrando, para plasmarlos en un proyecto de ley que pudiera darle a la política de salud mental de la Argentina un marco sólido en materia de derechos humanos.

Destacamos el continuo acompañamiento y los aportes de la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación; de la Organización Panamericana de la Salud; de la Organización Mundial de la Salud; del Centro de Estudios Legales y Sociales; del Consejo General de Salud Mental de la Ciudad de Buenos Aires; del Movimiento Social de Desmanicomialización y Transformación Institucional; y de muchos otros referentes latinoamericanos e internacionales; autoridades nacionales, provinciales y municipales en la materia; legisladores y jueces nacionales; otros integrantes de organismos de derechos humanos; autoridades e integrantes de equipos e instituciones de salud; investigadores y docentes de universidades públicas; integrantes de asociaciones de familiares y usuarios de atención en salud mental.

elevado índice, que en los países industrializados es de 1,3 cada 10.000.

9. La Escuela de Nutrición de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y el Centro de Estudios sobre Nutrición Infantil (CESNI) citan investigaciones de la UBA y del CESNI: “Según nuestros cálculos, basados en una incidencia del 30 % de pobreza actual en la Argentina y teniendo en cuenta que la pobreza infantil y materna es mayor al promedio, en la Argentina nacen unos 950 bebés pobres por día”. Es muy probable que de ellos, un 10 % nazca con bajo peso, esto es, unos 35 mil chicos por año. “Nacer con bajo peso, que en la pobreza es sinónimo de desnutrición y malos cuidados maternos en el embarazo, es el primer signo de desnutrición.”

10. Indicaron, también, la Escuela de Nutrición de la Universidad de Buenos Aires y el Centro de Estudios sobre Nutrición Infantil, que según el INDEC la canasta familiar es de 1.000 pesos para la línea de pobreza y 550 para la línea de indigencia: “El costo de una canasta alimentaria saludable triplica esos valores”. Según las peores proyecciones, casi mil bebés pobres nacerán hoy. Y también hoy morirán 28¹ chicos por causas relacionadas con la pobreza. De ellos, 8 directamente morirán de hambre.

11. Según el último censo nacional (2001) 7.760.803 habitantes (21,60 %) no tienen acceso al agua potable y 20.654.920 personas (57,50 %) no tienen servicio de cloacas.

Si los recursos previstos por este proyecto de ley de presupuesto fueran efectivamente asignados a garantizar el efectivo goce y ejercicio de estos derechos humanos menoscabados, no hubiera sido necesario recurrir a artilugios contables ni a las numerosas cláusulas por las cuales se delegan indebidamente facultades propias del Poder Legislativo al Poder Ejecutivo. Un presupuesto que pudiera satisfacer estos derechos no ocultaría la deuda social, sino que sería mostrado con orgullo por el gobierno y el oficialismo.

Por todas estas razones es que me opongo a la aprobación de este proyecto de ley.

1. Según la Red Latina Sin Fronteras 25 niños mueren por día por causas evitables –sobre todo la desnutrición infantil– antes de cumplir un año. UNICEF aclara que en la Argentina el lugar de nacimiento condiciona las posibilidades de sobrevivencia: “Las probabilidades de morir antes de cumplir un año son tres veces superiores en Formosa que en la ciudad de Buenos Aires. En las provincias de Jujuy o Chaco, la probabilidad de muerte duplica a las jurisdicciones más favorecidas”, <http://red-latina-sin-fronteras.lacoctelera.net/post/2009/02/25/argentina-desnutricion-25-ninos-mueren-dia>.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO SCIUTTO

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley de la señora diputada Belous y otros por el que se fijan los límites territoriales de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

El primer requisito para ejercer la potestad sobre nuestros territorios y mares provinciales es saber de su existencia, reconocer que nos pertenecen y asumir la responsabilidad de defenderlos con acciones concretas y sin claudicaciones, porque son nuestros, pero también de las generaciones de argentinos que nos sucedan. La necesidad de que la provincia cuente con límites definidos es de vital importancia para el desarrollo institucional, económico y político de la misma.

La consolidación de nuestra soberanía nacional y el consiguiente aprovechamiento de los recursos que posee esta tierra austral: el petróleo, el gas, la riqueza ictícola, deben ser la causa que nos motive a tomar la posesión del espacio que proveerá la reserva de energía y alimentos al mundo en un futuro mediato. La delimitación por ley nacional de la concreta jurisdicción de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur nos da la posibilidad de delinear una política de desarrollo con la infraestructura necesaria para la explotación racional de los recursos naturales. Este paso institucional jurídico y político traerá a nuestra provincia significativas consecuencias económicas, ya que por tal imperfección que torna indefinida nuestra jurisdicción provincial hemos dejado de percibir recursos que nos corresponden en concepto de patentes, licencias e impuestos por parte de empresas que extraen recursos en nuestra provincia y su mar adyacente que representan una unidad histórica, jurídica y geopolítica que debemos reivindicar.

Todo lo relacionado al proceso de provincialización de Tierra del Fuego representa un tema medular en nuestra historia política del distrito. Ya en el período del 73 al 76 desde el Concejo Deliberante de la ciudad de Río Grande se reclamaba la provincialización de nuestro territorio, y toma cuerpo esencial en nuestra propuesta política en la reinstalación de la democracia en el año 1983.

En los primeros pasos de la democracia debimos sostener aquello de “territorio rico versus provincia pobre” que nos enfrentaba al conservadurismo arraigado en la clase dirigente local, luego se tuvo que superar la “provincia chica” en pos de sostener la política internacional que la Argentina democrática no se animaba a enfrentar. Ante esto los peronistas fueguinos siempre sostuvimos la bandera de “provincia grande”. Fueron grandes desafíos los que se im-

pusieron y una esperanza difícil de materializar, pero siempre se siguió defendiendo nuestro ideal. En 1983, la Legislatura territorial por unanimidad se expidió a favor de la “provincia grande” rompiendo las resistencias internas.

El choque de opiniones entre peronistas y radicales retrasó notoriamente el proceso de creación de la última provincia argentina y estuvo a punto de abortarlo. En aquellos días la polémica se resumía en la dicotomía “provincia chica versus provincia grande”. El 26 de septiembre de 1986, se trataba en sesión de la Cámara de Diputados el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales por el que se declaraba provincia al territorio que comprende la parte oriental de la isla Grande de Tierra del Fuego e islas de los Estados y Año Nuevo. Se mantenía como territorio nacional al Sector Antártico Argentino, las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Alfonsín tenía por entonces muchos problemas políticos dentro y fuera del país y el recuerdo de la guerra de 1982 estaba latente. Con mayoría radical en Diputados se imponía en la votación final del 1º de octubre el criterio de “provincia chica” impulsado por el Ejecutivo y rechazado por los peronistas que propugnaban la “provincia grande”, con las Malvinas incluidas. Por mayoría, 103 diputados volcados por el proyecto oficialista se impusieron a 50 peronistas que impulsaban el dictamen alternativo. Dos años después, el 21 de septiembre de 1988 el Senado trataba el proyecto y lo aprobaba pero con una reforma sustancial. La provincia grande salía favorecida en esa votación y la ley debía retornar a Diputados, donde tuvo que esperar dos años más y con la llegada de un gobierno peronista la Cámara baja retomó el proyecto cuando estaba a días de pasar a archivo, lo que dejaría las esperanzas de los fueguinos trucas quizá por muchos años más. Aquella madrugada del 26 de abril de 1990 se desataba el festejo. Con 198 diputados presentes 106 lo hicieron por la afirmativa y 91 por la negativa. Lejos del Congreso Nacional, en Tierra del Fuego unas 60.000 personas festejaban. En un gobierno peronista en el poder la aspiración de los fueguinos llegó y la ley 23.775 nos dio el estatus provincial, la provincia grande era un hecho irreversible. Tuvo un veto parcial en su artículo 1º fundado en errores introducidos en el Senado, que incluía algunos islotes chilenos. Hoy, a 19 años de aquella sanción, los límites geográficos de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida, Islas Malvinas e Islas del Atlántico Sur concretan definitivamente el mapa de la soberanía argentina, como eslabón de una Argentina bicontinental. La aspiración de los viejos peronistas fueguinos hizo que en aquellas épocas cada Concejo Deliberante y cada Legislatura provincial predique la necesidad de la provincialización en una actitud federal de estricta justicia, incluyendo sin dudar a nuestras islas Malvinas, constituyendo un hecho patriótico que marca un hito en la vida del Parlamento nacional.

La ratificación de los límites provinciales, que son los límites de la Nación, deben representar el inicio de una política que los fueguinos debemos proponer al país, de manejo y explotación conjunta de los enormes

recursos naturales que poseemos y que son codiciados por potencias extranjeras desde hace años. Vale la oportunidad para ratificar nuestra vocación soberana y el aval para recuperar territorios usurpados y defender aquellos cuestionados, como son las islas Malvinas y el Sector Antártico Argentino. La provincia grande es realidad palpable desde 1990 y lo será desde sus formas este 2009. Los peronistas fueguinos somos artífices de este destino de nuestra provincia y a ellos va mi reconocimiento y homenaje.

35

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SPATOLA

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se prorroga el impuesto sobre créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias

La crisis económico-financiera internacional generó la necesidad de múltiples asistencias estatales a los damnificados, en todos los países del globo. Incluso aquellos que más reniegan de la intervención estatal en la economía, han tenido que aceptar la necesidad de que los órganos gubernamentales jueguen un papel fundamental en la supervivencia de las sociedades frente a la crisis.

No sólo se trató de una asistencia a entidades financieras, que de entrar en cesación de pagos hubieran complicado la vida de miles de pequeños ahorristas, ni de asistir financieramente a grandes fábricas para evitar que crezca el desempleo. Se ha tratado también y especialmente, con claro fin, de salvaguardar a quienes personalmente han sufrido la crisis, incrementando los seguros de desempleo, los planes de cobertura de la pobreza e indigencia, etcétera.

En nuestro país, a toda esta situación mundial se agregan los niveles de pobreza estructural y marginalidad propios de esta etapa del desarrollo de la Argentina, que si bien han sido combatidos con eficiencia en los últimos años, siguen siendo una deuda social pendiente de todos.

En este contexto, resulta indispensable pedir al Estado que se haga cargo de paliar y enfrentar tal problemática. Pero asimismo, la crisis le ha generado al propio Estado una fuerte merma en su recaudación. Los precios internacionales de *commodities* que se exportan han caído sideralmente, las empresas afectadas por la crisis han evitado tributar, al igual que los particulares. Con lo cual el Estado enfrenta una doble entente por demás complicada: debe salir a asistir por un lado, pero cuenta con menos recursos que antes por otro.

En este recinto hay muchos colegas que han votado el llamado “impuesto al cheque” en más de una ocasión.